

경제·인문사회연구회 협동연구총서 09-27-01  
협동연구 2009-02-01

사회지출이 경제성장에 미치는 효과에 관한 연구(2차년도)  
사회지출이 경제성장에 미치는 효과에 관한 연구  
(총괄보고서)

원 종 목 외

주관 연구기관: 한국보건사회연구원

협력 연구기관: 한국교육개발원, 한국노동연구원, 고려대학교 경제연구소

경제인문사회연구회 협동연구총서 09-27-01  
협동연구 2009-02-1

---

사회지출이 경제성장에는 미치는 효과에 관한 연구(2차년도)  
**사회지출이 경제성장에는 미치는 효과에 관한 연구**  
(총괄보고서)

---

발행일 2009년 12월  
저자 원종욱 외  
발행인 김용하  
발행처 한국보건사회연구원  
주소 서울특별시 은평구 진흥로 268(우: 122-705)  
전화 대표전화: 02) 380-8000  
홈페이지 <http://www.kihasa.re.kr>  
등록 1994년 7월 1일 (제8-142호)  
인쇄처 대명기획  
가격 5,000원

---

© 한국보건사회연구원 2009

ISBN 978-89-8187-632-6 93330

ISBN 978-89-8187-633-3 93330(전5권)

# 발간사

21세기 들어서 분배와 성장간의 관계에 대한 전국각적인 관심이 급증하고 있으나 아직 사회적 합의에 이르지 못하고 있다. 특히 양극화 또는 빈부격차 해소를 위한 사회지출이 경제성장에 긍정적인가 부정적인가에 대한 논의가 지속되고 있는 상황이다.

일반적으로 사회지출이 과도하게 증가하면 민간부문의 조세부담이 높아져 기업들의 투자의욕이 감소하게 되고 궁극적으로 경제성장을 저해하게 된다. 그러나 한편으로는 사회지출 확대는 인적자본의 축적을 통하여 사회적 불평등을 완화하고 장기적으로 성장잠재력을 확충하여 경제성장에 도움을 줄 수도 있다.

최근 들어서는 저출산고령화 사회로의 진입과 사회·경제적 양극화가 심화되고 있는 현실이므로, 이에 기인하는 사회적 불평등이 확대되지 않도록 정책적 대응이 필요하다. 따라서 사회지출과 경제성장간의 관계를 종합적으로 분석하고, 양자 간의 선순환 구조를 정착시킬 수 있는 정책 대안을 강구할 필요가 있는 것이다.

본 연구는 사회지출이 경제성장에 영향을 미치는 경로에 대한 이론·실증적 연구성과를 정리하고 우리의 현실에 맞는 결론을 도출하고자 하였다. 구체적으로는 사회지출과 경제성장이 양립가능한지, 필요한 조건은 무엇인지를 살펴보았다. 뿐만 아니라 2008년도의 거시적인 분석을 바탕으로, 사회지출의 우선순위를 정하였다.

하지만 이에 그치지 않고, 사회지출이 경제성장에 미치는 영향은 단기적으로 경제성장률에 미치는 효과뿐만 아니라 장기적으로 성장 잠재력을 제

고하는 측면까지 포괄하여 종합적으로 고려되어야 할 것이다.

본 연구는 한국보건사회연구원, 한국교육개발원, 한국노동연구원, 그리고 고려대학교 경제연구소의 참여로 완성되었다.

아무쪼록 본 보고서가 관련된 후속연구 및 중요한 정책방향 결정과정에서 작은 보탬이 될 수 있기를 바란다.

끝으로 본 보고서에 수록된 모든 내용은 어디까지나 저자의 의견이며 연구원의 공식 견해가 아님을 밝힌다.

2009년 12월  
한국보건사회연구원장  
김 용 하

경제·인문사회연구회 협동연구총서

“사회지출이 경제성장에 미치는 효과에 관한 연구”(2차년도)

1. 협동연구총서 시리즈

협동연구총서 일련번호	연구보고서명	연구기관
09-27-01	사회지출이 경제성장에 미치는 효과에 관한 연구(총괄보고서)	한국보건사회연구원
09-27-02	사회서비스산업의 산업활성화 방안 연구	한국보건사회연구원
09-27-03	사회적 자본 수준·정책 분석 및 교육투자 효율화 방안	한국교육개발원
09-27-04	노동부문의 사회투자 활성화 방안	한국노동연구원
09-27-05	성장, 빈곤, 불평등과 사회지출의 상호관계 분석	고려대학교 경제연구소

2. 참여연구진

	연구기관	연구책임자	참여연구진
주관연구 기관	한국보건사회연구원	원종욱 연구위원(총괄책임자)	이귀진 연구원
		원종욱 연구위원	윤문구 교수 이귀진 연구원
협력연구 기관	한국교육개발원	홍영란 선임연구위원	현영섭 연구위원 김강호 연구위원
	한국노동연구원	방하남 선임연구위원	김진수 교수 이상호 교수 김수완 교수
	고려대학교 경제연구소	강성진 교수	이우진 교수

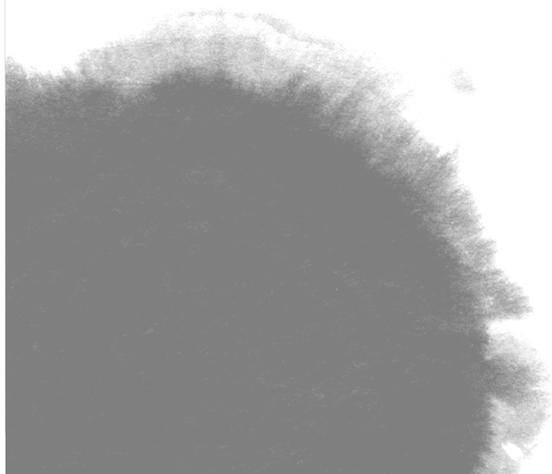
<b>제1장 연구의 배경</b> .....	1
제1절 연구의 필요성 .....	1
제2절 연구의 목적 .....	2
제3절 협동연구의 필요성 .....	3
<b>제2장 연차별 연구내용</b> .....	7
제1절 연구내용 .....	7
제2절 협동연구기관 및 세부연구과제명(2009년도 연구) .....	9
<b>제3장 연구방법 및 추진일정</b> .....	13
제1절 연구방법 .....	13
제2절 연차별 계획(2008~2010년) .....	13
제3절 추진일정(2009년도 연구) .....	14
<b>제4장 2009년도 주요연구 내용 및 결론</b> .....	17
1) 한국보건사회연구원 -사회서비스산업의 활성화 방안연구 .....	17
2) 한국교육개발원 -사회적 자본 수준·정책분석 및 교육투자 활성화 방안 .....	31

3) 한국노동연구원	
-노동부문의 사회투자활성화 방안 .....	38
4) 고려대학교 경제연구소	
-성장, 빈곤, 불평등과 사회지출의 상호관계 분석 .....	52
<b>참고문헌</b> .....	<b>62</b>



# 01

## 연구의 배경





# 제1장 연구의 배경

## 제1절 연구의 필요성

- 분배와 성장간의 관계에 대한 국가적 관심이 급증하였으나 아직 사회적 합의에 이르지 못하고 있음.
- 특히 양극화 또는 빈부격차 해소를 위한 사회지출이 경제성장에 긍정적이거나 부정적이거나에 대한 논의가 지속되어 왔음.
  - 일반적으로 사회지출이 과도하게 증가하면 민간부문의 조세부담이 높아져 기업들의 투자의욕이 감소하게 되고 궁극적으로 경제성장을 저해하게 됨.
  - 한편으로는 사회지출 확대는 인적자본의 축적을 통하여 사회적 불평등을 완화하고 장기적으로 성장잠재력을 확충하여 경제성장에 도움을 줄 수도 있음.
- 최근 들어 저출산·고령화 사회로의 진입과 사회·경제적 양극화 심화 등에 기인하는 사회적 불평등이 확대되지 않도록 정책적 대응이 필요함.
- 따라서 사회지출과 경제성장간의 관계를 종합적으로 분석하고, 양자간의 선순환 구조를 정착시킬 수 있는 정책 대안을 강구할 필요가 있음.

## 제2절 연구의 목적

- 사회지출이 경제성장에 영향을 미치는 경로에 대한 이론적·실증적 연구성과를 정리하고 우리의 현실에 맞는 결론을 도출하고자 함.
  - 구체적으로 사회지출과 경제성장이 양립가능한지, 필요한 조건은 무엇인지를 살펴봄.
  - 사회지출이 경제성장에 미치는 영향은 단기적으로 경제성장률에 미치는 효과뿐만 아니라 장기적으로 성장 잠재력을 제고하는 측면까지 포괄하여 종합적으로 분석하여야 함.
- 기존의 연구에 의하면 정부지출과 경제성장간에는 음(-)의 관계 내지는 통계적으로 비유의적인 관계가 많은 것으로 나타남.
  - 정부지출과 경제성장간에는 음(-)의 관계가 존재(Alesina and Rodrik 1994; Folster and Henrekson 1999, 2000)
  - 정부지출과 경제성장간에는 통계적으로 유의한 관계가 나타나지 않음(Agell, et al. 1997, 1999).
- 반면 사회지출이 건강증진 또는 인적자본 축적을 통하여 경제 전체의 생산성을 높이고 궁극적으로 경제성장을 촉진할 수도 있음(Barro and Sala-i-Martin 1995; Bloom, Canning and Sevilla 2001).
- 내생적 성장모형에 따르면 생산성 증가율이 경제 내에서 내생적으로 결정되며 인구증가나 외생적 기술진보가 없어도 경제성장이 가능함.
  - 내생적 성장모형에 투자적 사회지출을 도입하면 생산요소의 질적인 측면을 강화되고 생산성 제고를 통하여 궁극적으로 경제성장을 촉진할 수 있을 것임.
- 1차연도의 거시적 분석을 바탕으로 2차연도에는 사회지출의 우선순위를 설정하는 연구를 수행하고, 3차연도에는 효과성 높은 사회프로그램의 확장 및 개발방안을 제시함.

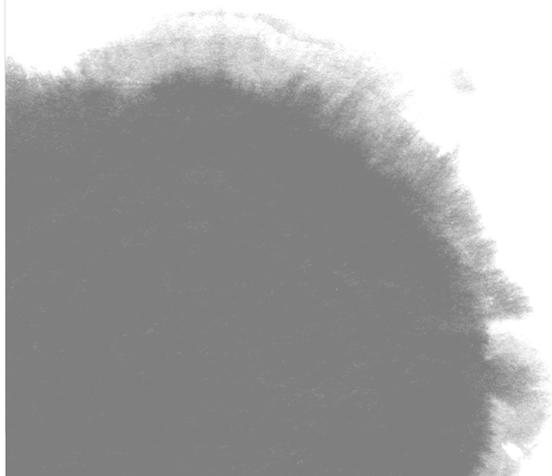
### 제3절 협동연구의 필요성

- 현재 보건복지부에서는 사회투자의 관점에서 복지정책을 추진하고 있음.
  - 저출산 고령화 등과 같은 사회변화에 대응하면서 급증하는 다양한 복지수요를 충족시킬 필요성이 대두됨.
- 사회투자는 경제학·사회학·교육학 등 다양한 학문분야에서 폭넓게 다루어지고 있는 연구주제임.
- 사회지출의 경제적 효과에 대한 시각과 접근방식이 사전에 조율되지 않으면 동일한 문제에 대해 상이한 정책대안이 제시되거나 정책간 상충 가능성이 있음.
- 연구주제에 대한 체계적 이해와 종합적 대응방안 마련을 위해서는 학제간 또는 해당 분야의 연구자들의 유기적인 협동 연구가 필수적임.



# 02

## 연차별 연구내용





# 제2장 연차별 연구내용

## 제1절 연구내용

### 1. 2008년도 연구내용

- 사회지출의 개념 정립
  - 통상적으로 사회지출(social expenditure)은 이전지출(social transfer)을 의미하나, 학문적 논의나 국제비교를 위해서는 OECD에서 집계하는 복지지출(SOCX)을 사용
    - OECD 기준은 노령, 유족, 무능력, 보건, 가족, 적극적 노동시장, 실업, 주거 및 기타 지출을 포함함.
    - 세부적인 항목 조정은 우리나라 실정에 맞게 조정
- 사회지출과 경제성장간의 관계에 관한 거시적 분석
  - 사회지출 관련 세부 항목 데이터에 대한 통계분석
    - 주요 경제·사회 관련 변수의 추이 분석 (시계열 분석)
  - OECD 자료를 이용한 비교 분석
    - 확률효과모형 및 고정효과 모형의 비교
  - 사회지출이 경제성장에 영향을 미치는 전달경로에 관한 기존의 이론적·실증적 연구를 종합·정리
  - 계량모형을 이용한 사회지출과 경제성장간의 관계 및 장단기 영향 분석
- 정책적 시사점 도출

- 선진국의 성장단계별 사회지출 변화를 분석하고 우리나라에 대한 정책 시사점을 도출하여 사회통합과 성장 잠재력 회복에 기여

## 2. 2009년도 연구내용

- 2008년도 거시분석에 근거한 분야별 경제성장기여도와 정성적 평가에 의한 사회지출 우선순위 선정
  - 사회지출은 경제성장에의 기여뿐만 아니라, 성숙한 선진국사회로 진입하는데 필요한 요소 등으로 구성되어 있음.
  - 계량적인 측면에서 성장과의 민감도지수와 정성적인 측면에서 선진국진입에 필요한 정성평가지수로 사회지출의 구성요소를 종합평가함.
  - 정성평가는 OECD의 『Society at Glance』에서 제시된 영역별 구성요소를 설문조사를 통해 영역별 Index화
  - 사회지출의 정성평가는 사회의 결속력(Social Cohesion)강화영역, 안정적인 인구의 재생산(re-production)영역, 안정된 사회구축영역 등으로 구분하고 각 부문별 지표별로 설문조사를 통해 사회지출의 프로그램별 사회적 당위성을 지표화 함.
- 사회지출을 구성하는 요소를 프로그램별로 구분하고, 경제성장기여도와 연계 구조를 분석함.
  - 2008년도의 거시분석은 사회지출의 대항목에 대한 거시변수와의 상관관계를 살펴보는 것이므로, 대항목내의 세부프로그램과 대항목간의 연계분석은 실시하지 못함.
  - 사회지출의 대항목과 경제변수간 경로와, 대항목내 소항목(세부프로그램)과 대항목간 경로일치성을 평가하여 기여도를 평가
    - － 소항목(세부프로그램)의 사업목적 및 성과를 바탕으로 경로일치성을 평가함.
    - － 소항목에 포함된 개별 사업의 연차별 실적을 계량화하여 소항목의 실질적 기여를 평가함.

- 대항목과 경제성장 또는 거시변수와의 연계가 확인된 부분에 대해서는 소항목의 기여도를 바탕으로 지출의 우선순위를 재조정함.
- 정성적 평가와 계량적 평가를 바탕으로 사회지출구성 소항목의 지출우선 순위를 선정

### 3. 2010년도 연구내용

- 2009년 연구에서 높은 평가를 받은 영역에 대한 세부프로그램 개발연구
  - 2009년 연구결과를 바탕으로 정성적, 계량적 기여가 높을 수 있는 프로그램에 대해 기존 프로그램의 확장방안 또는 신규 프로그램의 개발을 추진
  - OECD국가를 중심으로 우리나라와의 프로그램비교 연구를 통해, 정성적, 계량적 효과가 높은 프로그램의 확장 또는 신규 프로그램의 개발을 추진
  - 일부 프로그램에 대해서는 Pilot 프로그램운동을 통해 정책효과성을 평가함.

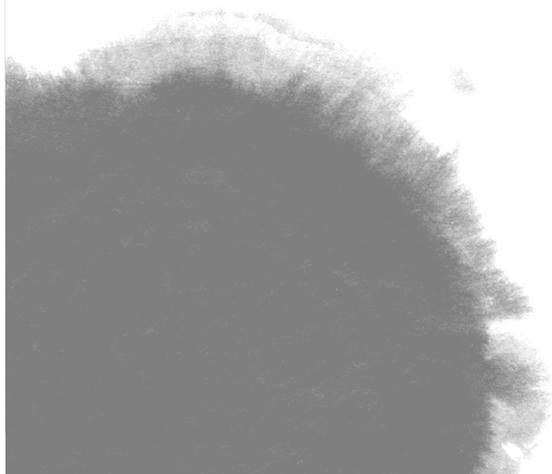
### 제2절 협동연구기관 및 세부연구과제명(2009년도 연구)

참여기관	세부연구과제명
한국보건사회연구원	사회서비스산업의 산업활성화 방안 연구
한국교육개발원	사회적 자본 수준·정책 분석 및 교육투자 효율화 방안
한국노동연구원	노동부문의 사회투자 활성화 방안
기타 대학 및 연구기관	사회지출이 경제성장에 미치는 효과에 관한 연구



# 03

## 연구방법 및 추진일정





## 제3장 연구방법 및 추진일정

### 제1절 연구방법

- 기관·학제간 협동연구: 연구기관과 학계의 책임연구자간 토론을 정례화하여 연구 방향 및 방법론에 있어서 일관성을 유지하고 정책대안을 도출하도록 함.
- 문헌연구와 실증연구 병행: 주제와 관련된 국내·외 문헌연구를 공동으로 수행함.
- 연구 자문그룹과 전문가 포럼 운영: 사회지출과 경제성장의 관계는 범위가 넓은 연구주제이므로 학계·연구기관 등의 전문가 자문그룹과 주제별 전문가 포럼 등을 운영하여 지식과 경험을 연구에 반영토록 함.
- 국제적 협동연구: 사회지출에 관한 연구를 축적하고 있는 해외기관과의 학술적 교류를 통하여 그들의 축적된 연구성과와 정책사례를 우리나라에 활용토록 함.

### 제2절 연차별 계획(2008~2010년)

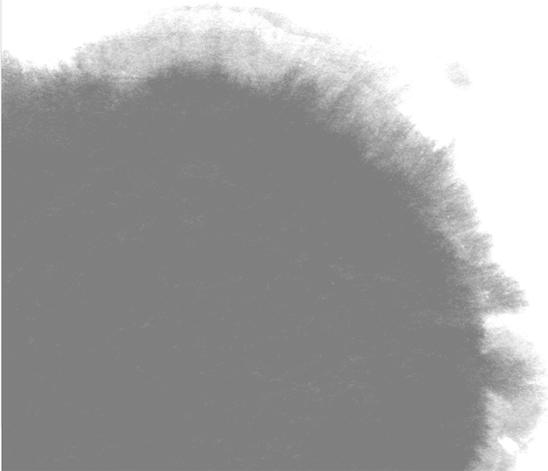
연차	연구과제
2008년 (1차년)	사회지출과 경제성장간의 관계에 대한 기초 연구 및 거시모형 분석
2009년 (2차년)	사회지출의 우선순위 선정을 위한 미시모형 연구
2010년 (3차년)	사회투자의 세부 프로그램 개발연구

### 제3절 추진일정(2009년도 연구)

일정	추진내용
2월	- '08년도 최종 연구계획서 제출
3월	- 협동연구기관간 연구방향 및 일정 협의 - 연구진 워크숍(주요 쟁점관련 기존연구 발표 및 토론)
5월	- 총괄책임자 및 세부과제 책임자 간담회(1차) - 연구책임자 및 과제별 공동연구자 간담회(1차)
7월	- 중간평가 워크숍(과제별 연구진행 점검 및 내용 협의)
8월	- 총괄책임자 및 세부과제 책임자 간담회(2차) - 연구책임자 및 과제별 공동연구자 간담회(2차)
9월	- 심포지엄용 원고 취합 - 심포지엄 개최
10월	- 연구기관별 보고서 취합 - 연구결과 상호검토를 위한 워크숍 - 종합보고서 편집회의
11월	- 연구평가회의 - 연구결과 최종 취합 및 정리
12월	- 최종보고서 출판

# 04

## 2009년도 주요연구 내용 및 검토





## 제4장 2009년도 주요연구 내용 및 결론

### 1. 한국보건사회연구원

#### - 사회서비스산업의 산업활성화 방안 연구

### 제1 장 사회서비스산업의 범위

#### 1. 사회서비스의 유형에 따른 정의

- 사회서비스는 다양하게 구분하여 정의(강혜규, 2007)
  - 내용적으로는 사회복지서비스, 보건의료서비스, 교육서비스, 문화예술서비스로 구분할 수 있음
  - 기능적으로는 생활보장서비스, 정신보건서비스, 인적자본서비스, 사회자본서비스, 일자리서비스, 일반행정서비스로 구분됨
  - 사회서비스의 수혜대상을 기준으로는 성인서비스, 아동·청소년서비스, 여성·가족서비스, 특수취약계층서비스 등을 포함
- 사회서비스의 범위에 따른 정의
  - 사회서비스는 그 포함범위에 따라 광의의 사회서비스와 일반적으로 통용되는 협의의 사회서비스로 구분(조현승, 2007)
    - 광의의 사회서비스는 국방, 공공행정, 사회복지서비스, 교육서비스, 의료서비스 등

- 협의의 사회서비스에는 사회복지, 기초의식주 보장, 보건의료, 교육, 고용, 문화 관련 서비스 등이 포함

## 2. 주요국 표준산업분류상 사회서비스의 범위

### □ 미국

- 미국의 경우 표준산업분류(SIC)에서 대분류 서비스업 내에 중분류 수준에서 ‘사회서비스(social service)’를 독립적인 산업군으로 구분함

### □ EU(영국, 스웨덴)

- EU산업분류체계를 따르고 있는 영국과 스웨덴은 산업분류내에서 ‘보건·사회사업활동’ 중 ‘수용보호활동’과 ‘비수용사회사업활동’이 사회서비스에 해당됨

### □ 일본

- 표준산업분류(JSIC)에 있어 사회서비스업 관련 분야는 ‘보건위생업’과 ‘사회보험·사회복지·개호사업’ 등이 포함

## 3. 국내 사회서비스의 산업적 범위

### □ 국내의 경우 정책적 차원, 법률적 차원, 연구기관 등에 따라 사회서비스의 산업적 범위를 다르게 설정

- 정책적 차원에서는 표준산업분류의 공공행정·국방·사회보장 행정, 교육서비스업, 보건·사회복지사업을 사회서비스산업으로 간주
- 법률적 차원에서는 사회서비스는 개인 또는 사회 전체의 복지 증진 및 삶의 질 향상을 위해 사회적으로 제공하는 서비스로 지칭
- 노동연구원(2006)에서는 사회서비스에 속하는 산업들로 공공행정, 국방, 의료서비스, 교육서비스, 사회복지서비스 등을 포함

#### 4. 산업화의 이론적 검토와 사회서비스산업과의 접목

- 우리나라의 사회서비스산업은 산업의 구조를 갖추지 못한 채 공적영역의 일부로 노동집약적 재래산업의 단계에 머물고 있음.
  - 우리나라는 선진국으로의 도입을 앞두고 있으며, 경제규모는 이미 선진국의 규모를 나타내고 있어 사회서비스산업의 육성정책은 통합적 산업정책을 구현해야 함
- 사회서비스산업의 육성을 위한 산업정책

사회서비스 산업의 모습	추진정책	정책단계	고려대상 정책내용
자본부족, 전문성부족, 경영경험부족으로 자발적 성장이 어려움	시장조성적 산업정책 → 시장의 자율결정력 제고	①	㉠원가절감 ㉡상향특화
영세산업보호	시장조정적 산업정책 → 시장의 안정성 도모		
민간영역의 참여 촉진을 위한 규모촉진, 전문성촉진, 정보촉진	시장보정적 산업정책 → 규모의 경제성 적극 활용	②	㉢비급여대상에 대한 소비·비용보조(소득세공제 및 특별감가상각) ㉣저리용자(집중육성대상 기업군) ㉤대형화유도(수직적·수평적 합병.) ㉦서비스 질적 개선, 표준화를 위한 정부지원

## 제2장 우리나라 협의의 사회서비스산업의 현황

### 1. 사회서비스바우처사업

- 보건복지가족부에서 2007년부터 시행하고 있는 바우처를 통한 사회서비스 확충사업은 사회서비스산업의 대표적인 사례

- 2009년 2월 현재 노인돌봄서비스, 중증장애인활동보조서비스, 산모신생아도우미서비스, 가사간병방문서비스, 장애아동 재활치료서비스, 지역사회서비스투자사업 등으로 구성됨
  - 노인돌봄 서비스 사업은 노인요양보험의 서비스 대상에서 제외되지만, 노인돌봄서비스의 사각지대를 해소하는 기능을 수행함
  - 산모신생아도우미서비스 사업은 아동의 출산으로 생길 수 있는 일시적인 과 부담에 대해서 응급지원의 기능을 수행함
  - 가사간병방문사업은 취약계층에 대한 가사간병서비스제공과 동시에 사회적 일자리 창출을 통한 탈 빈곤을 목적으로 함

## 2. 보육서비스사업

- 보육서비스는 취학 전 영유아들의 양육, 보호 및 교육의 기능을 포괄
  - 보육서비스의 민간위탁 전제는 정부보다 시장이 좀 더 적은 비용으로 더욱 좋은 서비스를 제공할 수 있다는 것(김인, 2003)

## 3. 노인장기요양제도

- 장기요양보호는 “기능적 장애를 가진 사람에게 그의 독립성을 최대한 보장해 주기 위하여 상당한 기간 동안 공식적 및 비공식적 차원에서 광범위한 건강 및 사회서비스를 제공하는 것”(Evashwick, 1996)
  - 현재 우리나라에는 518개의 시설에서 35,421명의 노인이 이용 중

## 4. 실버산업

- 실버산업이란 고령층의 정신적·육체적 기능을 향상시키거나 유지시키고 고령자의 완전한 사회활동을 위하여 민간이 시장경제에 입각하여 상품이나 서비스를 제공하는 산업을 의미

- 실버산업이 등장하게 된 요인은 무엇보다 노인인구의 양적·질적 증가가 주요인

## 제3장 사회복지서비스산업의 해외사례

### 1. 미국의 사회복지서비스공급체계

- 미국의 사회복지서비스 공급체계의 이해에 있어 핵심적인 개념은 서비스의 ‘민영화’
  - 가장 보편적으로 쓰이고 있는 서비스 민영화 방법은 서비스 계약 방식이며, 그 중에서도 서비스 계약 구매(Purchase of Service Contracting)방식이 가장 보편적
- 미국은 1996년의 복지개혁(welfare reform)은 사회복지서비스의 계약당사자의 범위를 영리 민간기관으로까지 확대
  - 최근에는 사회복지서비스 공급에 있어서 정부와 민간부문 간의 관계의 폭과 내용이 더욱 다양해지는 경향
- 공적부조서비스 민영화의 배경은 기존의 AFDC하에서의 공적부조 시스템에 대한 실망감, 복지개혁, 정부에 대한 불신, 그리고 성과기반 관리(performance-based management)의 강조 등으로 파악됨
  - 1996년 복지개혁은 공적부조와 관련된 사회복지서비스의 민영화에 몇 가지 점에서 추진력을 제공함
  - 미국의 자유주의 전통아래 최근 몇 십 년 동안 연방정부의 역량에 대한 불신감이 고조되었고, 시장 원리를 도입하고 영리 경영의 원칙을 적용하여 다양한 정부의 기능을 보다 효율적으로 수행하는데 대한 관심이 높아짐
  - 또한 성과기반 관리와 책무성(accountability) 확보 기술들을 공적부분에 도입하여야 한다고 주장

- 사회복지서비스 분야를 담당하는 영리기관들 중에서는 “MAXIMUs”과 “ACS” 두개의 대형 기관이 현재 시장을 지배하고 있음
- 대규모 비영리기관들은 사례관리, 근로서비스, 지원서비스 분야 등에서 정부 계약을 맺고 활동하고 있으며, 이들은 대규모 영리기관들과 비슷한 행태를 보임(Sanger, 2001)
- 미국 전역에 걸쳐 지역사회에 기반을 둔 소규모 비영리기관들(Community-Based Nonprofit Organizations: CBOs)은 사회복지서비스 전달의 최일선을 담당하고 있음
- 서비스 구매계약(POSC)은 서비스 구매자와 제공자간의 관계의 유형이나 구매되는 서비스의 성질에 따라 여러 가지 형태를 보임
  - 전통적인 서비스 구매계약(POSC)방식의 문제점을 해결하고자 최근에는 새로운 형식의 서비스 계약방식이 제한적으로 시도됨

## 2. 사회서비스 민영화사례(조세연구원 자료)

- 민간부문의 활동에 의해서 부담할 수 있는 영역을 확충하지 않으면, 재정악화는 더욱 가중되며, 이를 막기 위한 공공부문간의 내부 보조는 더욱 확대되어 재정을 부담하는 영역이 한층 더 축소되는 악순환의 결과를 가져옴
  - 이러한 이유로 인하여 재정의 지속성 확보, 순수 공공재의 영역의 충실성 등을 위해서는 민간부문이 사회서비스의 공급을 일정영역에서 담당해야할 필요성이 제기됨
- 독일의 수발보험은 재정을 수발보험조합에서 조달한다는 점에서 공공성을 지니지만, 수발서비스를 제공하는 대부분의 주체는 민간 비영리법인
  - 수발보험에서는 보족성의 원칙이 적용되지 않아 영리기관과 비영리기관이 동등한 조건에서 경쟁을 하는 조건이 조성됨
- 스웨덴의 사회서비스는 공공부문의 주도로 운영되어 왔으나, 최근 인구의 고령화, 여성경제활동 참가 확대 등의 내부적 환경변화와 EU 창설

과 같은 외부적 환경변화로 인해 복지지출이 축소되는 경향

- 민간참여는 지방정부와 사회서비스 민간기관의 계약을 통해서 가능하며, 계약을 통한 민간의 참여는 매우 제한된 범위에서 허용되며 현재는 규모도 매우 작은 수준

□ 일본은 2000년 개호보험의 도입 이후 사회복지법인 외에, 의료법인, 사단·재단법인, 영리법인, 비영리단체(NPO), 협동조합 등으로 다양화되어 민간사업자들의 참여가 활발히 이루어지고 있음

- 현재는 재가개호 분야에서만 영리기업의 참여가 인정되고 있음

## 제4장 사회서비스산업의 경제적 파급효과 분석

### 1. 사회서비스영역 활성화를 통한 일자리 창출효과

□ 우리 사회에 사회적 일자리와 관련한 논의가 시작된 것은 외환위기와 이로 인한 대량실업이 발생하였던 1990년대 말

- 현재 사회서비스영역 일자리는 고용창출 및 산업구조 변화에 대한 대응의 관점에서 논의되고 있음

□ 보육, 간병 등 사회서비스 관련 일자리는 요구되는 교육과 숙련수준이 그다지 높지 않기 때문에, 일자리의 문턱이 높지 않은 대신 일자리의 질은 비교적 낮다고 볼 수 있음

- 산업별 월평균 임금을 보면 사회적 돌봄 영역의 시장임금이 매우 낮은 수준임

□ 사회서비스 일자리의 증가가 비공식부문과 비정규부문 일자리의 증가로 귀결되지 않기 위해서는 일자리 질에 대한 대책이 필요함

- 이와 같은 결과로 인해 고용과 복지의 정책적 연계는 중요한 해결방안으로 지목되고 있어, 더욱 긍정적인 정책적 함의를 가짐

□ 특히 노인장기요양보험은 제도도입과 동시에 상당한 고용창출효과와 지역경제 활성화 등 경제적 파급효과를 유발한 것으로 분석됨

- 노인장기요양보험의 경우는 급여의 성격상 사회복지서비스가 제공되며, 이 서비스가 새로이 양성되는 인력에 의하여 제공되고 이를 위한 요양기관시설이 신설되어야 한다는 점에서 일자리 창출 효과가 큼

## 2. 일본의 사회서비스 투자와 경제파급효과 분석 -보육과 개호서비스 산업을 중심으로-

- 일본은 전대미문의 속도로 저출산·고령화가 진행됨에 따라, 복지서비스를 필요로 하는 이용자가 급속히 증가
- 일본 정부는 1990년대 들어 저출산 대책의 일환으로 민간보육소를 적극적으로 활용하는 방향으로 정책을 전환함
  - 또한 규제 완화 및 민영화의 추진에 의해 보육서비스 사업에 타 업종 또는 벤처 기업 등도 참여하게 됨
- 실버서비스는 고령자를 대상으로, 민간업자에 의한 영리서비스를 실버서비스, 실버산업, 또는 복지산업 등으로 사용 하고 있음
  - 급속한 저출산·고령화와 함께 인구 구조의 변화 및 고령자의 생활의식의 변화 등과 함께 서비스 수요의 증대 및 니즈의 다양화에 대응하기 위함
- 일본에서 2000년부터 실시된 개호서비스는 약13만개 시설에 (2008년 1월 기준) 지금까지의 서비스 이용자 수는 2천만 명을 초과
  - 이와 관련한 시설 종사자수가 100만 명에 이르고 있으며, 개호비용만 약8조 엔에 이르는 거대한 사회서비스산업 시장을 형성
- 일본의 고령화가 사회경제에 미치는 영향에 대하여 조사한 결과,
  - 복지 분야 생산유발액의 비율은 1.81배로 가장 높았고, 고용자유발계수에 있어서도 가장 높음
  - 복지서비스는 대상자로서의 높은 비율을 차지하는 고령자의 분포가 지역적으로 다르기 때문에 지역 간 소득이전 효과가 나타남

- 복지서비스가 충실함으로서 국민이 안심하고 소비를 행함으로서 소비의 확대효과를 초래함
- 전업주부들의 직업 및 사회활동에 참가할 수 있게 되어 생산노동력의 증대효과를 가져올 수 있음

□ 일본의 사회보장이 사회경제에 미치는 영향에 대해 조사한 결과,

- 사회보장 관계 산업은 타 산업분야에 비해 과급효과가 높음
- 사회보장 관계 산업은 고용 유발계수가 전체적으로 높는데 특히 개호 분야는 노동집약적 산업으로 효과가 월등히 높음
- 고령화율이 낮은 지역에서 높은 지역으로 소득재분배가 나타남

## 제5장 협의의 사회서비스산업의 규모의 경제성 평가 및 소비자 편익분석

### 1. 사회서비스산업의 규모의 경제성 평가

- 사회서비스 산업이 활성화 되려면 민간의 역할분담 또는 참여가 필요함
  - 공공부문의 일부로서 한정되어 있는 사회서비스산업이 타 산업과 같은 산업구조를 갖추기 위해서는 투자와 경쟁 등의 과정을 거쳐야만 할 것
- 보육시설의 규모의 경제성 분석 결과, 연간매출이 1억이 넘는 시설은 전체 시설의 27%에 불과하고 시설의 52%가 연간매출 3천만원선에 있는 것으로 분석됨
  - 상당수의 시설이 영세하고, 연간매출이 3억을 넘는 시설은 2%에 불과한 것으로 추정
  - 아동증가 배수보다도 교사증가 배수가 낮게 추정되어 규모가 커짐에 따라 인건비에 따른 규모의 경제가 발생할 수 있음을 시사
- 장기요양시설의 규모의 경제성 분석 결과도 시설규모가 커짐에 따른 매출규모의 증가배수보다 인건비 증가배수가 적은 규모로 증가하여 규모

의 경제성이 있을 수 있다는 것을 시사하고 있음

## 2. 보육제도의 소비자 참여에 따른 편익분석

□ 보육시설의 질적 개선을 위해 추진하고 있는 「i-사랑카드」 제도가 시설 간 경쟁을 유도하고 그에 따른 서비스의 질적 개선이 수반될 수 있다는 것을 가정한 상태에서 발생하는 소비자편익을 지불의사금액(willingness to pay)을 통해 추정

— 「i-사랑카드」 로의 제도전환에 따른 경제성분석은, 제도를 전환 하는데 따른 비용과 편익을 추정하고 순편익과 그 규모는 얼마인지 파악하는데 그 목적이 있음

□ 편익추정의 방법으로는 편익추정의 유효성의 점검, 지불의사금액을 이용한 사적 편익(Private Benefit)의 추정, 사회적 편익의 추정 등이 있음

— 사회적 편익 측정방법으로 McMahon에 의한 추정방식에 따르면, 「i-사랑카드제도」의 도입에 따른 사회적 편익총액은 투자액의 1.82배가 되며, 이 투자액의 약 10%가 사회적 편익으로 계산됨

— 사회적 편익 측정방법으로 Psacharipoulos의 사회적 직접편익(Social Direct Benefit)의 식을 우리나라 국민소득등급 upper-middle으로 적용하는 경우, 67%가 사회적 직접편익 금액으로 추정됨

□ 소비자 편익은 전국 435명의 보육시설 이용자를 대상으로 설문조사를 실시하여 현재 이용하고 있는 시설의 환경을 개선하는데 지불할 의사가 있는 금액을 합산하였음

— 편익분석의 목적이 아이사랑카드제도 실시에 따른 기존 시설의 질적 향상을 환가하는 데 있으므로 국·공립시설이용자는 편익 분석에서 제외함

□ 시설변경의 의사가 있는 이용자(그룹 1)의 편익을 조사한 결과, 제도변경에 따른 편익을 보다 확실하게 느끼고 수혜할 가능성이 큰 집단임을 알 수 있음.

- 즉, 아이사랑카드의 도입과 함께 이용자의 권리를 강화할 수 있는 별도의 정책이 수반된다면, 시설의 프로그램을 비교할 수 있는 방안이 가장 효과적일 것
- 또한, 현재 이용시설의 개선을 통한 이용자(그룹 2)의 편익을 조사한 결과 그룹 1보다 현재 이용하는 시설에 대해 상대적으로 덜 불만족하는 집단임을 알 수 있음
- 전국 415명의 이용자중 민간보육시설이용자 314명의 응답자의 지불가능금액을 바탕으로 전국단위로 확대하여 총 편익을 구한 결과,
  - 그룹 1의 경우에는 서울의 평균금액이 타 지역에 비해 큰 격차를 보였으나, 오히려 표준편차와 분산은 서울지역이 적은 것으로 분석되었고, 그룹 1과 그룹 2는 서울지역의 평균이 타 지역보다 높은 공통점이 있음
- 순현재가치(Net Present Value)에 의한 비용·편익 분석한 결과, 총 717억 원의 월간 개인적 편익이 발생하는 것으로 추계되었음.
  - 모든 비용이 현재 투입되고 편익은 4차년도 초부터 발생하는 것을 가정하고, 민간시설의 30%만이 4차 년도까지 질적 개선을 하는 경우, 순편익의 현재가치는 2,161억 원이 됨.
  - 민간시설의 10%만이 제도도입에 따른 경쟁에 참여하여 각종 환경개선을 실시하여 이용자의 편익이 증진된다는 것을 가정하면 10년간 총 편익의 현재가치가 4천 431억 원으로 추계됨.
- 위와 같은 경제성분석결과 적게는 4천억 원에서 많게는 1조이상의 이용자 순편익이 발생한다는 결론을 얻을 수 있음.
  - 이러한 편익이 발생하기 위해서는 이용자의 선택권에 의한 시설의 경쟁유발이 전제
  - 단순히 「i사랑카드제도」의 도입만으로는 이러한 경쟁체제를 조성하기에는 부족할 수 있으므로, 시설의 경쟁을 유도하기위한 부차적인 정책적 수단이 동원된다면 본 연구에서 추계한 규모의 이용자 순편익이 발생할 것으로 추정됨.

## 제6장 사회서비스산업의 활성화를 위한 정책건의

### 1. 사회서비스 산업의 시장조성적·시장보정적 산업정책

- 원가절감방안으로는 마케팅의 공동화, 시설이용의 공동화, 공동서비스개발, 공동경영을 통한 경영 know-how공유 등이 있음.
  - 이를 위해서는 소형 업체 간 연대가 활성화 되어야 함.
    - 정부는 소형업체들이 원가절감을 위한 경영의 공동화를 추진하는 경우 지원금을 지원하는 것을 고려할 수 있음.

### 2. 사회서비스산업의 시장보정적 산업정책

- 사회서비스 산업의 규모별 서비스내용이 크게 차이나지 않아 상향특화 전략 수립이 필요함.
  - 비급여 시장의 활성화를 통한 급여시장에의 시너지효과 극대화를 위해서는 규모에 맞는 차별화된 지원정책을 추진할 필요가 있음.
- 내수시장 활성화를 위해서 정부가 구현할 수 있는 정책으로는 소비에 대한 보조와 경영에 대한 보조정책이 있음.
  - 현재 급여부문 또는 정부보조부문에 치우친 산업의 구조를 비급여와 비지원부문의 수요의 활성화를 유도하기 위한 정책임.
- 사회서비스 산업이 다른 산업과 달리 후진적 형태로 노동집약적 재래산업의 모습으로 정체되어 있는 이유 중 하나는 투자의 활성화가 이루어지지 않았기 때문.
  - 모든 산업은 선투자·후수익의 구조를 갖고 있기 때문에, 산업의 선진화를 위해서는 선투자가 선행되어야 함.
- 사회서비스 산업도 R&D가 필요하며, 소비자의 욕구를 충실히 충족시키기 위해서는 BRAND창출이 필요함.

- 정부가 산업의 활성화 차원에서 서비스의 개발 표준화 그리고 차별화된 브랜드화를 지원하는 방안이 필요함.

### 3. 사회서비스 산업의 브랜드 구축의 필요성

- 브랜드란 “제조업자 또는 판매업자가 자기의 제품 또는 서비스에 정체성을 부여하고 경쟁업자의 제품이나 서비스와 차별화하여 고객들에 의해 구별되게 하려는 목적으로 사용하는 이름, 용어, 숫자, 심볼, 캐릭터, 슬로건, 디자인, 패키지 또는 이들의 결합체”
- 브랜드는 소비자에게 제품의 제조자와 출처를 밝혀주는 기능을 함
  - 소비자에게는 사전지식과 경험을 바탕으로 새로 제품을 구매할 때 의사결정의 위험을 줄일 수 있게 함
- 사회서비스 산업이 산업으로서 위치를 구축하기 위해서는 필연적으로 브랜드의 구축이 필요함
  - 사회서비스는 공공부조와는 다른 개념이고 보다 보편적인 서비스 산업으로 발전될 것으로 예상됨
  - 거래비용의 절감을 위해서는 사회서비스분야도 브랜드화를 통한 차별화를 추구해야 함.

### 4. 사회서비스 산업의 발전을 위한 시장분화 및 대응전략

- 현재의 사회서비스 산업은 우리나라 소비자의 욕구를 어느 정도 충족시키고 있는가를 생각해 볼 필요가 있음.
- 사회서비스 시장의 서비스에 불만족한 고객층, 아직 사회서비스 시장을 접하지 않은 고객 등 아직 확대할 시장이 많이 있음.

□ 사회서비스 산업의 블루오션 창출 액션 프레임워크

ERRC 요소	구성요소			
창조요소(C)	새로운 브랜드 이미지	새로운 콘텐츠	첨단고객관리(CRM)	
증가요소(R)	품질기준, 인력양성(기술수준)	투자활성화 IT기술과의 연계	타 사회부문과의 융·복합화	정부의 체계적 지원
감소요소(R)	비용절감	이해집단의 대립관계		
제거요소(E)	법·제도의 경직성			

## II. 한국교육개발원

### - 사회적 자본 수준 · 정책 분석 및 교육투자 효율화 방안

#### 제1절 연구의 배경 및 목적

- 사회적 자본은 국가의 정치적, 경제적 발전과 함께 국민의 삶의 질을 개선하는데 기여하며, 국가의 지속가능한 발전을 위한 중요한 요소임.
  - 그러나 그동안 국가경쟁력 성장을 위한 인적 자본 투자에 대한 관심에 비해 사회적 자본을 위한 교육투자에는 연구가 거의 이루어지지 않았음.
- 교육의 사회적 성과로서 사회적 자본이 대두함에 따라 해외 선진국들은 사회적 자본 증진을 위한 교육정책과 투자에 대한 관심이 늘고 있으며, 한국 역시 국가성장을 위한 새로운 핵심전략으로서 사회적 자본에 대한 정책적 대응책을 마련할 필요가 있음.
- 이에 본 연구는 한국의 사회적 자본 수준과 사회적 자본 관련 정책을 분석하여 효율적인 교육투자 방안을 마련함으로써 사회적 자본을 향상시킬 수 있는 정책방안을 도출하고 정책의 실효성을 제고시키는 데 목적을 두고 수행되었음.

#### 제2절 한국의 사회적 자본의 수준

- 한국의 사회적 자본 구성요소 중 정치·시사 문제에 대한 관심, 투표참여율, 지역사회야간안전인식에서는 상위권에 속하지만, 봉사활동연간참여횟수의 경우는 중위권, 정치적 주제에 대한 자유로운 의견 제시와 지역사회활동은 하위권으로 머물고 있음.
  - 전체적으로 정치에 대한 관심과 이를 실천하는 개념인 투표참여의 경우 정치에 대한 개인수준의 관심과 참여에 대한 사회적 자본의 수준이 높음.

- 반면에 정치적 주제에 대한 의견 제시에서 심리적 제한을 느낀다는 점에서는 의견제시 등에서는 타인의 눈치를 본다든지, 또는 자신의 의견을 적극적으로 개진하는데 어려움을 느끼는 것으로 볼 수 있음.
- 사회적 응집력의 경우 한국의 순위는 최상위권에 해당되었고, 경영자의 사회적 책임성 역시 상위권에 해당되는 것으로 나타났으나, 정의나 경영자 신뢰성은 하위권 수준임.
  - 이는 사회적 정의는 제도나 법적 조건을 구비함으로써 그리고 이런 제도나 법적 사항을 강제함으로써 실현되고 있다는 인식을 높일 수 있는 특성을 갖는 반면에, 사회적 응집력이나 신뢰는 제도가 구비되었다고 하더라도 그 수준이 향상되었다고 인식하기에는 한계가 존재한다는 측면에서 이해될 수 있음.
- 국가정체성에 대한 지표들은 순위가 낮은 편이었고, 시민의식의 경우에는 지표에 따라 순위가 차이가 크게 나타남.
  - 예를 들어 적극적 연대참여나 군복무는 순위가 비교적 상위인 것으로 나타났지만, 세금납부나 시민참여 등은 한국이 하위순위인 것으로 나타남.
- 노동지향성의 경우 노동조합에 대한 신뢰가 높은 순위로 나타났지만, 매니저와 종업원의 관계나 동료와의 관계는 중간 이하의 순위로 나타남.
  - 이는 노동조합이 노조원의 권익을 신장하고 보호하는 등의 행위를 정당하게 한다는 인식이 높은 것으로도 해석할 수 있으나 반대로 기업의 경영층에 대한 불신의 반대급부로 해석할 수도 있음.
- 정부역할의 경우 정치에 대한 영향력에 대한 인식은 상위순위로 나타났으나 다른 지표들은 모두 하위순위인 것으로 나타남.
  - 정부역할 요소는 정부역할이라는 측면과 함께 타인에 대한 불신이나 타인과의 접촉 또는 도움을 주고받는 관계 등에 대한 지표들이 포함되어 있는데 이 지표들의 경우 모두 중하위에 한국이 위치하는 것으로 나타냄.

- 종교 단체나 문화 단체의 경우에는 상위순위였으나 정치 단체는 중하위순위로 나타남.
  - 사회참여로서 종교 단체나 스포츠 단체, 예술·음악·교육 단체 등에 대한 참여가 중간 정도의 순위였고 반면에 노동조합 참여나 정당 참여, 전문가 단체 참여, 인도주의적 단체 참여 등은 하위 순위로 나타남.
- 신뢰 부분에서는 타인에 대한 신뢰나 가족에 대한 신뢰는 중간 이상의 순위였고, 타인을 돕는 것의 중요성에 대한 인식은 하위순위임.
  - 가족이나 일반적 타인에 대한 신뢰는 이웃이나 타종교인 또는 타국인 등에 대한 신뢰보다는 높았지만 상위순위까지는 도달하지 못함.

### 제3절 사회적 자본 정책예산 규모 및 집행과정

- 국가수준에서의 사회적 자본 형성을 위한 정책 사업을 주로 담당하고 있는 교육과학기술부, 통일부, 행정안전부, 문화체육관광부, 보건복지가족부, 노동부 6개 부처의 정책 사업을 분석함.
- 하지만 사회적 자본 관련 정책 사업은 다소 미흡한 수준에 머물고 있으며, 교육투자와 관련한 직접적 사업은 비중이 다소 낮게 나타남.
  - 6개 부처의 사회적 자본 관련 정책 사업은 총 52개로 사회적 자본 형성에 직접적인 관련이 있는 정책 사업이 20개, 간접적인 관련이 있는 사업이 14개, 그리고 사회적 자본 형성을 위한 인프라 구축에 관한 사업이 15개임.

〈표 16〉 정부부처별 사회적 자본 관련 정책사업 분포

부처	구분	SCF1	SCF2	SCF3	계
교육과학기술부	시민의식/사회참여	1	1		2
	신뢰/관용성		1		1
	네트워크/파트너십		1	3	4
통일부	시민의식/사회참여	1	2		3
	신뢰/관용성				0
	네트워크/파트너십			1	1
행정안전부	시민의식/사회참여	1			1
	신뢰/관용성				0
	네트워크/파트너십	3		2	5
문화체육관광부	시민의식/사회참여		5	2	7
	신뢰/관용성	2			2
	네트워크/파트너십	1		4	5
보건복지가족부	시민의식/사회참여	3			3
	신뢰/관용성	5	4	1	10
	네트워크/파트너십			1	1
노동부	시민의식/사회참여	1			1
	신뢰/관용성	2			2
	네트워크/파트너십			1	1
계		20	14	15	49

주: 문화체육관광부 사업 중 사회적 자본 영역이 구분되지 않은 사업(종교문화기반구축) 및 사회적 자본과의 관련성 구분이 되지 않은 사업(지역문화진흥 및 문화도시 조성), 노동부 사업 중 사회적 자본과의 관련성 구분이 되지 않은 사업(고용평등환경개선) 총 3개 사업 제외

□ 부처별로 노동부, 문화체육관광부, 보건복지가족부가 타 부처에 비해 사회적 자본 형성을 위한 교육투자 규모가 큰 것으로 나타남.

— 2009년 부처별 전체 사업예산 대비 사회적 자본 관련 사업예산 규모는 노동부 19.9%, 문화체육관광부가 17.6%, 보건복지가족부가 15.2%로 큰 비중을 차지하고 있는 반면, 행정안전부 0.2%, 교육과학기술부는 0.3%로 사회적 자본에 대한 투자가 미약하였음.

□ 부처별로 사회적 자본 형성을 위한 교육투자의 양상이 다소 차이를 보임.

- 교육과학기술부의 경우 사회적 자본과 관련한 사업 중 고등교육과 평생교육에 대한 투자에 대한 비중이 큰데 반해 학생지도와 같은 학교교육 측면의 투자는 상당부분 감소하는 양상을 나타냄.
- 통일부의 경우 새터민과 같은 성인 대상의 시민의식 및 사회참여 영역의 사업에 대한 투자가 큰 폭으로 증가하였으나, 내국민을 대상으로 한 통일교육 부문은 가장 큰 폭으로 감소하였음.
- 행정안전부의 경우 지자체와 지역 내 기업의 협력을 위한 민관협력지원 사업이 약 100%가량 증가한데 반해 다른 사회적 자본 관련 사업은 모두 감소하였고, 특히 공직선거관리와 비영리민간단체 지원사업이 큰 폭으로 감소하였음.
- 문화체육관광부의 경우 대부분의 사업의 예산이 증가하였으며, 특히 성인의 평생학습과 관련한 네트워크 및 파트너십 향상을 위한 국제문화 협력과 문화활동 참여 분야의 예산이 큰 폭으로 증가하였음.
- 보건복지부의 경우 전반적으로 사회적 자본 투자가 증가하였으며, 특히 저소득계층 아동청소년 교육에 대한 가정교육 분야(예, 드림스타트 사업)의 예산이 크게 증가하였고, 결혼이민자에 대한 교육 지원사업 역시 다문화 가정 아동교육에 대한 예산으로 통합됨.
- 노동부는 성인근로자 교육에 국제협력과 노사문화 구축, 저소득 계층을 위한 사회적 일자리 관련 사업이 35-70% 가량 증가함.

□ 실질적인 사회적 자본 투자는 투자대상의 전환, 복지·문화·보건 등의 분야와 교육의 통합적 지원, 마스터플랜에 의한 지속적 투자 등이 개선될 필요가 있음.

- 투자대상의 경우 교육 외적인 기타경비에 대한 투자폭을 줄이고, 실질적인 교육에 대한 투자를 확대하는 한편, 사회적 성과 창출을 위해 개인보다는 단체 혹은 지역사회를 대상으로 한 사업을 확대할 필요가 있음.

- 결집형, 연결·연계형 사회적 자본의 형성을 위해 가정, 지역사회 대상의 투자를 확대하고, 가정 및 지역사회 교육투자와 그 외 복지·문화·보건 등의 분야에 대한 지원이 병행되어야 함.
- 사회적 자본 형성을 위한 교육투자 방식은 단기적인 성과 중심의 투자보다는 사회적 자본 형성에 필요한 기본 투자규모를 설정하여 중장기적으로 투자될 필요가 있음.

#### 제4절 사회적 자본 교육투자 효율화 방안

- 사회적 자본 교육투자는 국가 및 지역 수준에서의 신뢰 구축 및 사회적 통합을 위해 가정, 학교, 평생학습에 기반하여 이루어져 하며, 기존의 사회적 자본 교육투자 규모의 확대와 집행 상의 효율성을 도모해야 함.
- 사회적 자본 교육투자 규모의 경우 사회적 자본 형성에 직접적인 사업예산 투자규모가 매우 미약하다는 점에서 중장기적으로 그 규모를 확대하는 전략이 요구됨.
  - 사회적 자본 형성을 위한 교육투자는 교육 외적인 시설·인건비 등의 물질적 자원의 유지·보수 영역의 투자는 축소하고, 실제로 사회적 자본 형성에 기여하는 교육영역에 대한 투자가 확대되어야 함.
  - 정부부처별 기능을 고려하여 균형 있는 사회적 자본 투자가 활성화 되어야 하며, 이를 위해 부처 간 역할분담을 통해 사회적 자본 영역 및 구성요소를 고려한 예산확대가 이루어져야 하고, 아울러 모든 사회적 자본 관련 사업에서 사회적 자본 형성을 위한 교육적 요소를 반영할 수 있도록 해야 함.
- 사회적 자본 교육투자 집행의 효율화를 위해서는 정부 정책 수립에서의 사회적 자본에 대한 위상이 정립되어야 하며, 이를 토대로 교육투자 규모 및 집행 방식의 개선, 그리고 사회적 자본 교육주체들의 책무성을 강화해야 함.

- 인재강국 건설 등 핵심 국정목표 달성에 기여할 수 있는 정책 사업이 추진될 수 있도록 인적자본과 함께 사회적 자본에 대한 기여 정도를 정책목표 설정시 반영해야 함.
- 사회적 자본 교육투자는 단기적인 성과중심의 예산규모 결정보다는 지역별, 대상별 사회적 자본 형성에 필요한 기본적인 투자영역 및 투자규모를 설정할 필요가 있으며, 단년도 사업보다는 중장기적 연차사업을 통해 이루어져야 함.
- 사회적 자본 형성을 위한 지역사회의 인식제고와 참여 확대를 위하여 정부의 획일적인 투자보다는 지역사회의 사회적 자본 수준을 파악하고, 그에 필요한 적정 예산투입과 지역사회의 대응적 투자를 유도해야 함.

### III. 한국노동연구원

#### -노동부문의 사회투자 활성화 방안

#### 제1 절 고용보험부분의 사회투자 효과

##### 1. 적극적 노동시장 정책과 사회투자

□ 20세기 후반에 접어들면서 새로운 사회적 위험(New Social Risks)이 등장하기 시작

- 여성의 사회참여로 인해 생기는 저출산과 양육문제, 노인의 증가로 인해 이들을 부양해야하는 과제 등이 새롭게 제기됨
- 경제의 세계화로 인한 노동시장의 구조변화는 비정규직 노동의 근로빈곤 문제를 초래하게 되었으며, 만연한 축소지향의 복지개혁으로 인해 확대된 구 사회적 위험의 증가까지 더해짐(Surender, 2004, Taylor-Gooby, 2006)

□ 기존의 복지지출 구조를 합리화하고, 향후 복지지출의 투자성격을 높여 복지지출이 단지 비용(cost)이 아닌 경제성장에 기여할 수 있는 사회적 투자(social investment)구조를 형성해야 하는 상황

□ 제한된 노동력을 통한 성장의 유지를 위해서는 사람과 일자리를 연결하는 효율적인 고용서비스 정책과 프로그램을 요구받게 됨

□ 효율적인 고용서비스는 실업기간을 줄일 수 있을 뿐만 아니라 효과적인 사람-일자리의 매치를 통해 노동능력 활성화와 재훈련을 통한 고용복지로의 전환을 가능하게 함

□ 경제의 세계화와 국가 간 경쟁의 심화는 한국 경제에도 심각한 영향을 미쳐 산업구조의 변화와 노동에 대한 수요-공급구조의 변화 가져옴

- 그 결과 구조조정의 상시화와 고용불안의 증가, 노동소득에 있어서의 양극화를 초래하게 됨
- 이는 분배와 사회적 투자가 소비가 아니라 성장을 위한 재투자로

- 서의 기능과 역할을 부여 받은 것이라고 볼 수 있음
- 북유럽 복지국가들은 비효율적인 부분을 과감히 축소하여 복지지출의 효율성을 제고하는 한편, 시장참여의 확대와 인적개발을 위한 사회적 투자에 중대시하는 제도적인 재편을 하고 있음(Levy, 1999)
    - 사회투자적 지출을 통해 고용을 늘리고, 생산성을 높여 경제성장을 도모하여, 복지재정을 확충하는 선순환 구조를 형성
  - 새로운 복지체제의 정책방향은 예비적 사회투자와 적극적 정책개입으로 대표되는 생산적 복지체제
    - 첫째, 제3의 대안으로 생산적(productivistic)·예방적(preventive) 복지국가로 규정(Esping-Andersen, 1992)
    - 둘째, 제3의 길 사회민주주의는 기회의 평등을 추구
    - 셋째, 적극적 노동시장정책의 추구
    - 넷째, 교육, 직업훈련, 보육 등의 사회투자 대상선택에 있어서 특수성과 보편성의 차이를 인정함

## 2. 고용보험을 통한 사회투자의 현황과 과제: 한국의 경우

- 전체 일자리의 40%가 넘는 자영업 계층이 고용보험이라는 사회안전망에서 배제되어 있으며, 이들의 대부분은 노동시장에서 상대적으로 취약 계층일 가능성이 높아 선진국에 비해 사각지대가 넓다는 한계가 있음
- 우리나라 실업급여 지급률이 선진국에 비해 낮은 이유는 아래의 세 가지
  - 첫째, 전체 취업자에서 피보험자가 차지하는 비중이 낮음
  - 둘째, 지급자격 요건, 특히 이직사유(자발적·비자발적)에 의한 지급자격의 제한이 매우 엄격함
  - 셋째, 연령 및 피보험기간에 따라 실업급여의 지급기간이 다르게 설정되어 있음
- 공공고용지원 서비스는 적극적 노동시장정책을 제공하는 핵심적인 전달 체계라고 볼 수 있음

- 취업알선을 통하여 인력수급의 불일치를 해소함
- 노동시장 위험에 직면한 근로자에게 실업급여 등의 고용안전망을 제공함
- 우리나라의 공공사회지출은 아직 국제적 비교기준에서 턱없이 낮음
  - OECD국가들을 대상으로 비교해 볼 때, 한국이 5.7%로 최하위를 기록하고 있는데 이는 멕시코의 6.8%보다 낮은 수준

### 3. 선진국에서의 고용보험과 고용서비스 투자 현황과 함의

#### (1) 적극적 노동시장정책과 사회투자 현황

- 대부분의 국가들에서 수급요건은 실업자의 과거 고용이력과 보험료 납입 이력에 근거
  - 실업급여는 대부분의 나라에서 소득비례적으로 결정됨
  - 실업급여수준은 소득비례급여로 설계되어 있는 경우 소득대체율은 50%(이태리, 한국, 터키 등)~80-90%(덴마크, 룩셈부르크, 스웨덴 등) 수준
- OECD 회원국들 중 실업부조제도를 운영하고 있는 나라들은 그리 많지 않으며 운영할 경우 대부분 소득(자산)연계제도로 운영되고 있음
  - 실업부조는 대부분 정액 혹은 정률제가 대부분이며 급여는 보통 평균임금의 10%(영국)~37% (오스트리아) 수준
- 실업급여의 GDP대비 지출 수준을 보면, 스웨덴이 OECD평균에 근접한 정도인 반면, 덴마크는 상당한 격차를 보이며 최고 수준임
- 사회적 안전망은 적극적 노동시장정책과 결합되어 있음
  - 노동시장정책에 있어서 경제적 유연성을 추구하면서도 지속가능한 성장과 복지를 위해서는 사회적 안정성이 뒷받침이 되어야 함

## (2) 공공고용 부문 사회투자국가로서의 선진국 사례

### □ 영국

- 경기침체와 복지비용의 증가로 국가의 부담이 과중해지자 노동당정부는 제3의 길로서 근로연계 복지(Welfare-to-Work)의 개념을 도입
  - 근로를 통한 복지실현을 목적으로 1998년 공공고용서비스인 New Deal 프로그램을 실시하면서, 공공고용 부문 지출 규모가 점차 증가하기 시작
- 뉴딜 프로그램은 경제성장 둔화와 장기실업으로 노동계층이 활성화되지 못하고 정부의 급여에 의존하여 생활하고 있는 상황에 대해 수당과 함께 노동의 기회를 제공하여 노동계층으로 역할 하도록 도와주는 것을 목적으로 함

### □ 오스트리아

- 오스트리아의 적극적 노동시장 정책의 주요 내용은 대상자에게 직업 기술을 훈련시키고 자질을 유지할 수 있도록 지원하는 것
  - 노동시장 정책을 통한 고용 효과 및 전반적인 경제적 부담 경감 효과는 전 세계적으로 널리 인정받고 있음
  - 07년, 오스트리아 국내에서 적극적 노동시장정책을 통해 약 71,100명의 직접적인 고용창출이 발생하였다고 조사됨

## 4. 결론: 한국에 주는 전략적·정책적 시사점과 정책과제

### □ 고용보험 부분의 사회투자 정책의 목표는 아래의 세 가지로 요약됨

- 첫째, 고용율의 증대와 인적자원의 고도화
- 둘째, 실질적 기회의 평등을 위한 기초보장의 체계화
- 셋째, 사회투자 인프라의 구축에 두어야 할 것

### □ 위의 정책적 목표에 대한 정책과제는 다음과 같음

- 첫 번째 목표 달성을 위해서는 여성과 노인의 고용율 제고, 인적

자원의 고도화, 건강사회의 실현이 요청됨

- 두 번째 목표를 달성하기 위해서는 취약계층/취약지역 이동 및 청소년복지 강화와 기초보장의 합리화와 자활지원이 필요
- 세 번째 목표를 달성하기 위해서는 사회지출구조의 합리화와 복지전달체계와 거버넌스의 개선이 요청됨

## 제2절 산재보험의 사회투자 활성화 방안

### 1. 서론

- 우리나라 산재보험은 최초 도입 당시 산재로 인한 배상책임관계가 성립되는 과정을 겪지 않았고, 또한 산재로 인한 사용자의 경영 존속 위험도 실제로 발생하지 않았었다는 점에서 산재보험의 제 기능을 명확하게 확정하지 못하고 제도가 운영되었다는 한계가 있음

### 2. 우리나라 산재보험제도 기능과 역할 변화

- 최근 한국의 사회보험에 있어서 적용대상의 확대는 사회보험 제도발전 에 있어서 괄목할 만한 발전
  - 그럼에도 불구하고 실제 적용대상은 매우 저조한 실정에 있으며, 또한 근로자의 종사 형태에 따라 큰 차이를 보임
- 실질적 보장의 의미를 직접적으로 갖고 있는 산재보험급여는 급여종류의 확대와 수준의 변화 그리고 급여 형태의 변화를 보여줌
  - 산재보험의 산재 위험에 대한 급여는 비용발생에 대한 보상과 소득감소 또는 소득단절에 대한 기존 생활 유지를 목표로 함
- 산재보험에서 사회투자 성격의 급여가 미흡한 것은 급여의 도입 시기가 최근에 이루어져 활성화하는 데에 물리적 한계가 발생했기 때문
  - 좀 더 근본적인 원인은 사회보험으로서 산재보험의 재할급여를

사회 투자적 성격의 급여로서 정당성과 적절성을 받아들일 수 있는가에 대한 확신성이 미흡하기 때문

- 산재보험에서 재할급여의 법적 근거 마련은 사회보험의 사회투자로서 중요한 의미를 가졌다는 데에 의의가 있음
  - 이 사회투자는 다양한 분야에서 생산성 향상의 의미를 가짐
- 산재보험의 확대 수준은 아직 미약하지만, 사회투자의 핵심으로서 주목할 필요가 있음
  - 향후 상당한 고용창출 효과 뿐 만 아니라 재할에 대한 know how의 축적을 통한 전문 지식 및 기술의 발전 또한 상당한 파급 효과가 나타날 것

### 3. 주요국 산재보험의 사회투자 형태와 특징

- 산재보험을 사회보험제도로 도입하고 운영하는 유럽 선진국은 WHO와 ILO가 규정하는 국제적 재할 개념을 준용하고 있음
  - 유럽 선진국의 재할 주체는 크게 사회보험(건강보험, 산재보험, 공적연금)과 중앙정부, 노동시장서비스, 지방정부의 네 영역
- 독일과 스위스, 오스트리아 세 국가의 산재보험에 있어서 중요한 공통적 특징은 산재보험 기능의 우선순위가 예방과 재할 위주로 보상이 가장 최후의 기능이라는 점
  - 산재 자체를 감소 시켜 산재로 인한 급여 자체가 발생하지 않도록 한다는 점에서 정책적으로 우선하는 점은 효율적 측면이나 정책적 호응에서도 상당한 효과를 보임
- 사회보장과 관련된 중추적 제도로서 사회보험은 빈곤 예방에 대한 기본적인 역할 외에도 재할을 통한 경제활동 복귀라는 보장 이전의 능동적인 기능을 수행함
- 산재보험의 기능 변화는 단순히 단계적이고 체계적으로 변화된 것으로 볼 수는 없음

- 그러나 최근에는 상당히 긍정적인 변화를 정책적으로 추진하고 있으므로, 향후 발전에도 상당한 기여를 할 것으로 보임
- 장기적 관점에서 우리나라 산재보험의 기능은 정상적인 경로를 따라 발전하고 있지만, 구체적인 사안에 있어서는 아직도 미숙함
  - 특히 재할급여체제의 합리성 여부는 산재보험의 제도적 완화를 의미하는 만큼 좀 더 기본에 충실하고 완성도 높은 체제로의 매듭이 필요할 것

### 제3절 직업훈련을 통한 사회투자의 현황과 과제

#### 1. 서론

- 우리나라는 과거 제조업 중심의 산업구조로부터 지식기반 정보·서비스 산업으로의 산업구조 조정이 이루어져 왔음
  - 또한 IMF 위기를 겪으면서 노동시장의 고용유연성 증가를 경험
  - 직업훈련 공급에 있어서 시장실패와 정부실패의 문제는 노동시장에서 필요로 하는 적절한 양의 직업훈련 공급을 어렵게 함
- 시장실패와 정부실패의 문제는 지식기반의 정보·서비스 산업 중심의 빠른 기술변화의 시기에 더욱 큰 문제로 제기되어, 노동시장에서 필요로 하는 적절한 노동인력의 양성과 공급 부족의 문제를 야기할 것

#### 2. 우리나라 직업훈련 정책의 발달과정, 현황, 그리고 문제점

- 우리나라에서 직업훈련의 발달과정은 크게 정부주도에 의한 산업인력 양성훈련 중심의 직업훈련의 시기와 모든 근로자에 대한 보편적 직업훈련 시기로 양분
  - 1단계 정부주도 산업인력 양성훈련 중심의 시기는 1967년 직업훈련법 제정을 시작으로, 1976년에 직업훈련기본법 제정 시기를

거쳐 1990년 중반까지

- 2단계 모든 근로자를 대상으로 하는 보편적 직업훈련 시기는 1995년 고용보험법의 시행을 시작으로, 1997년에 제정된 근로자 직업훈련촉진법 제정을 거쳐 현재까지

□ 우리나라의 직업능력개발 사업들은 그동안의 과정을 거치면서 많이 발전되어 왔음에도 불구하고 여전히 다음의 문제들을 갖는 것으로 지적

- 첫째, 직업훈련 투자가 부족하고 훈련참여율이 낮음
- 둘째, 대상집단들 간 직업능력개발 프로그램의 이용에 불균등이 큼
- 셋째, 사회적 파트너들의 직업훈련과정에서의 참여가 미흡
- 넷째, 정부 주도 공급자 중심의 전달체제로 인해 현재의 직업훈련이 시장 수요를 제대로 반영하고 있지 못함

### 3. 주요 OECD 국가들의 직업훈련정책

□ 영국

- 영국의 직업훈련에 있어서 정부의 개입은 신규노동시장 진입자인 청소년층과 실업자에 대한 직업훈련으로 제한되고, 근로자들에 대한 계속훈련은 개인주의적(individualistic)·자발주의적(voluntarist)인 접근을 특징으로 함
- 영국 직업훈련 정책의 내용을 초기 노동시장으로의 진입을 준비하는 양성훈련, 근로자들의 계속훈련, 그리고 실업자 등 취약계층에 대한 훈련의 세 가지로 나뉨

□ 독일

- 독일의 직업훈련은 정부, 사용자단체, 그리고 노동조합의 삼자의 협력에 기반한 훈련체계를 구축해 왔는데 가장 큰 특징이 있음
- 직업훈련은 주로 직업학교와 기업에서 이루어지는데, 연방 및 주 정부, 그리고 사용자와 노동조합의 대표들의 적극적 참여에 의해 훈련정책이 수립되고 실시됨

□ 덴마크

- 덴마크는 유연안전성(flexicurity) 모델의 대표적 국가
  - 약한 노동보호법으로 인하여 노동시장의 유연성이 높은 한편, 포괄적 사회보장을 통하여 노동시장으로부터 탈락되었을 때 관대한 사회보장을 제공하고, 교육과 훈련에 대한 강조를 통하여 실업자들의 재취업을 강조하는 특징을 지님
  - 덴마크는 직업훈련 정책의 발전과 실행에 있어서 노동시장 파트너들의 적극적인 개입의 오랜 전통을 가지고 있음

**4. 우리나라 직업훈련정책의 발전방안**

- 우리나라에서는 그동안 학령기 동안의 정규교육에 기반하여 직장이 결정되고 평생직장의 패턴이 주를 이루어옴
  - 그러나 IMF 위기를 거치면서 노동시장의 유연성 증가와 함께 평생직장의 개념이 사라지고 명예퇴직과 이직이 확대됨
  - 이러한 노동시장의 변화와 함께 평생학습에 대한 필요성이 커짐
- 우리나라의 노동시장의 유연화와 함께 고용불안에 시달리는 중간 기능인력과 비정규직 인력 등의 직업훈련의 욕구는 상당히 큼
  - 우리나라도 학령기 정규교육 중심의 학습체계에서 벗어나서 평생학습의 시대를 열어나가야 한다는 주장이 제기되고 있음
  - 정부의 성인학습과 훈련에 대한 공공지출을 대폭 확대하여 평생학습시대에 평생학습권을 제공할 수 있도록 해야 할 것
- 우리나라 직업훈련에 있어서 기본적으로 성인들의 훈련참여 총량과 정부의 공적 훈련 지출비의 규모 부족의 문제도 있지만, 현재의 전체적 훈련 규모를 전제한 상황에서도 기업규모 및 대상 집단에 따라 직업훈련 접근성에도 상당한 차이가 있음
- 실업자 등 취약계층들의 직업능력개발 활동을 활성화하기 위해서는,
  - 첫째, 직업능력개발사업의 실업자 훈련지원에 있어서 기본생활비

- 를 지급해야 함
  - 둘째, 취약계층에 대해서는 훈련기회 제공 뿐 아니라 다양한 사회 복지서비스가 종합적으로 제공되어야 함
  - 셋째, 취약계층들의 직업능력개발 활성화를 위해서는 집단 특성 및 개인상황을 고려하는 집중적인 개별 상담이 중요
- 우리나라에서 사용자 및 노동조합 단체들의 직업훈련에 대한 개입은 미미한 상황
  - 직업훈련의 과정에 사용자와 노동자의 사회적 파트너십 형성을 통한 개입이 필수적
  - 우리나라 직업훈련에 있어서 사회적 파트너십의 형성을 위해서는 사업주 단체와 노동자단체에 대한 정부 지원이 필요할 것

## 제4절 일가족양립을 통한 사회투자의 현황과 과제

### 1. 서론

- 최근 서구 복지국가들의 재편 혹은 재구조화과정에서 여성 노동력에 대한 적극적 노동시장정책의 강화와 이를 지원하기 위한 보육지원정책이 핵심적인 과제로 떠오르고 있음
  - 여성을 위한 고용 기회의 증진은 고령사회에서 생산력을 높이고 사회보장에서 국가의 재정압박을 감소시키는 한편, 사회적 배제 및 빈곤과 싸우는 효과적 수단이 될 수 있음

### 2. 사회투자적 관점에서의 일가족양립 정책

- 일가족양립 정책(Reconciling policies)이란, 일하는 남성과 여성이 일과 가족 요구를 결합할 수 있도록 지원하는 모든 종류의 정책들을 말함

- Perkins et al.(2004)은 사회투자전략의 특징 및 주요 방향을 다음의 세 가지로 정리함
  - 첫째, 사회 및 경제정책의 통합을 경험함
  - 둘째, 전통적 소득재분배를 통한 평등보다는 사회적 위험에의 적응력을 높이는 기회의 평등에 대한 투자를 강조하는 것
  - 셋째, 경제 참여를 강조하는 경향이 있음
- Midgley(1999)는 구체적인 사회투자 정책 및 프로그램들은 다음과 같이 요약함
  - 첫째, 근로연계복지, 적극적 노동시장정책 등
  - 둘째, 아동의 성장발달 지원 정책이 제기
  - 셋째, 여성의 고용증진을 겨냥한 사회복지서비스 프로그램이 강조
  - 넷째, 자산형성 접근 (asset-building strategy)이 강조
- 모성정책들은 출산 후 여성의 노동시장탈퇴를 막기 위한 조치이며, 이들 정책이 여성의 유급노동참여 지속에 긍정적인 영향을 미침(Joesch, 1995; O'Connell, 1990; Meyers et al., 1999에서 재인용).
  - 점차적으로 일가족양립정책의 방향은 양육을 위한 각종 제도에 대한 여성과 남성의 동등한 사용과, 돌봄의 사회화를 위한 보육서비스의 강화 등으로 나아가고 있음

### 3. 우리나라 일가족양립정책을 통한 사회투자의 현황과 과제

- 한국 여성의 경제활동참여 특징은 다음의 세 가지로 요약됨
  - 첫째, 주요 선진국과 비교할 때 낮은 여성경제활동 참여율과 경력 단절
  - 둘째, 남성에 비해 무급가족종사자의 비율이 높고, 임금 근로자의 비율이 낮으며, 임금 근로자 중에서도 임시·일용근로자 등의 비정규직 근로자 비율이 매우 높음
  - 셋째, 한국의 출산율 지표 역시 매우 열악하다는 것

- 실질적인 보육에 대한 국가의 투자가 가시화된 것은 2000년대 중반 참여정부에 들어선 후라고 볼 수 있음
- 여성 경제활동참가 패턴과 저출산 현상은 참여정부 하에서 한국의 경제 발전을 위해 증진되고 개선되어야 할 문제로 인식되었고, 보육정책은 이를 해결할 수 있는 주요 정책수단이자(백선희, 2009), 사회투자효과가 높은 정책으로 인식됨
  - － 특히 보육에 대한 국민적 인식이 크게 달라지게 되었는데, 아동양육이 가족의 책임이라는 사고에서 사회적 책임이라는 인식으로 전환되어온 것
- 우리나라는 1953년 근로기준법 제정 시점부터 출산한 여성근로자의 휴가권을 법적으로 보장하기 시작함
  - － 제도도입 당시 산전후휴가는 유급으로 도입되었고 고용주가 100% 전액 부담하였음
  - － 그러나 2001년에 모성보호 관련 3법을 개정하면서 휴가기간이 60일에서 90일로 확대되었고, 비용부담방식도 중소기업 근로자의 경우는 전액, 대기업 근로자는 급여의 일부를 고용보험에서 지급하게 됨(장지연, 2009).
- 생애적 과정에서 일가족양립정책은 크게 세 가지 시기로 구분할 수 있음
  - － 출산전후의 시점에서의 산전후휴가, 출산 후 일정기간의 육아휴직, 육아휴직이 종료된 이후의 육아기 근로자에 대해 노동시간정책
  - － 영유아 보육 및 방과 후 보육 등의 보육정책은 육아를 담당하는 시기 전반에 걸쳐 필요한 정책

#### 4. 외국의 일가족양립을 통한 사회투자 정책 동향

- 스웨덴
  - 스웨덴의 모성보호 혹은 여성친화적 노동시장정책은 복지, 의료, 교육 서비스와 같은 공공부문 사회서비스의 확대와 밀접한 연관

- 1990년대 이후 스웨덴의 일가족양립정책은 여성에 대한 지원을 넘어서 성별분업구조를 깨기 위한 '탈젠더화' 정책의 일환으로 남성에게 대한 적극적인 육아참여 지원을 정책목표로 방향잡고 있음

□ 네덜란드

- 네덜란드는 가족 혹은 젠더와 관련해서는 남녀 간의 노동분업체계를 통해 사회적 재생산이 이루어지고 남성가장을 중심으로 한 복지급여 체계를 가지고 있는 보수적인 남성부양자 모델이었음(Lovell, 1999; Bussemaker & Jersbergen, 1994; Sainsbury, 1996)
- 그러나 지난 20여 년 간 복지국가 재구조화 과정에서 네덜란드는 전통적인 남성부양자 모델에서 개인주의 모델로 가장 두드러지게 전환됨(여지영, 2002)

□ 영국

- 자유주의 체제의 특징을 보이는 영국 역시 1996년 블레어 노동당의 집권 이전까지 여성의 유급노동 접근을 지원하려는 제도적 장치들은 거의 전무했음(송다영, 2009; 김영미, 2009; 김영순, 2006).
- 그러나 블레어 정부는 '사회투자국가(social investment state)' 건설을 주창하면서 국가의 사회투자자로서의 역할과 모든 시민의 유급노동에의 권리와 의무, 일을 위한 복지 등을 강조

□ 독일

- 엄격한 성별분업 원칙에 따라 여성의 모성 역할이 강조되어왔으며, 이에 여성 노동력에 대한 관심과 보육지원 등은 매우 열악한 수준
- 그러나 출산율 하락과 고령화의 심화가 사회보장재정의 고갈 등의 문제와 맞물리면서 일가족양립정책이 사회적으로 큰 이슈가 되기 시작
- 최근 독일은 가족정책은 어린 자녀를 둔 어머니의 고용율을 높일 뿐만 아니라 출산율을 유지하는 데에 효과적인 정책으로 인식하는 경향을 보임(Spiess & Wrohlich, 2006)

□ 최근의 서구 복지국가들에서 나타나고 있는 일가족양립정책들의 변화 방향은 다음의 세 가지와 같은 특징들이 있음

- 첫째, 보육에 대한 강조
- 둘째, 휴가제도의 급여수준 향상에 초점
- 셋째, 유연한 노동시간에 대한 강조

## 5. 우리나라 일가족양립정책을 통한 사회투자 발전방안

- 우리나라는 이미 민간부문을 적극적으로 활용한 정책기조가 수립되었으며, 민간부문에 대한 철저한 지도감독이 필요한 상황
- 즉, 돌봄 서비스 질 관리와 표준화를 위한 적극적인 규제와 개입이 필요
  - 질 낮은 보육서비스 공급자를 관리·감독하고, 상대적으로 비율이 낮은 국공립 보육시설을 확대해야 할 필요성이 제기됨
- 육아휴직이 활성화되기 위해서는 고용주 보조금을 지급할 필요가 있음
  - 출산 후 일정 기간 내의 경력단절 여성을 채용하거나 임신 출산을 경험하는 비정규직 여성 근로자를 계속 고용하는 사업주에게 여성재고용장려금과 출산후계속고용지원금을 지급해야 함
  - 사업주에게 대체인력고용지원금을 지급하는 방안을 고려할 필요
- 산전산후휴가 혹은 육아휴직 기간의 연장은 여성 고용 경력 단절로 이어질 수 있기 때문에 바람직하지 않을 수 있으나, 정해진 기간 동안만큼은 충분한 제도 효과를 볼 수 있도록 휴가 및 휴직 급여를 현실화할 필요가 있음
- 실질적인 양육지원을 위해서는 다양한 고용형태(시간제, 탄력근무제, 재택근무)와 육아기 근로시간단축제도가 활성화되도록 지원해야 함
- 마지막으로 사회의 고정된 성별역할분담을 조정할 수 있는 보다 적극적인 사회정책이 필요함
  - 즉 육아기 근로시간의 단축, 유연제 근무 및 시간제 노동의 점진적 확산이 여성의 육아부담을 경감하기 위한 것으로 고착화되지 않도록 해야 할 것

## VI. 고려대학교 경제연구소

### - 성장, 빈곤, 불평등과 사회지출의 상호관계 분석

#### 제1절 서론

- 경제성장과 빈곤, 불평등은 서로 밀접한 관련이 있으나 관계의 방향성에 대해서는 학계에서 합의되지 않은 상태
  - 사회지출은 필연적으로 재분배를 수반하기 때문에 어떠한 형태로든 빈곤, 성장, 불평등과 관련이 있음
- 사회지출은 다양한 경로를 통해 경제성장에 영향을 미치나, 순 효과가 긍정적인지 부정적인지는 하나의 합의를 도출하지 못하고 있음
- 본 연구의 목적은 경제성장과 빈곤, 불평등의 관계를 분석하고, 사회지출이 경제성장에 미치는 영향에 대해 실증분석을 시도하며, 동시에 사회지출이 기회창출의 관점에서 사회재분배와 경제발전에 기여하는 효과를 분석

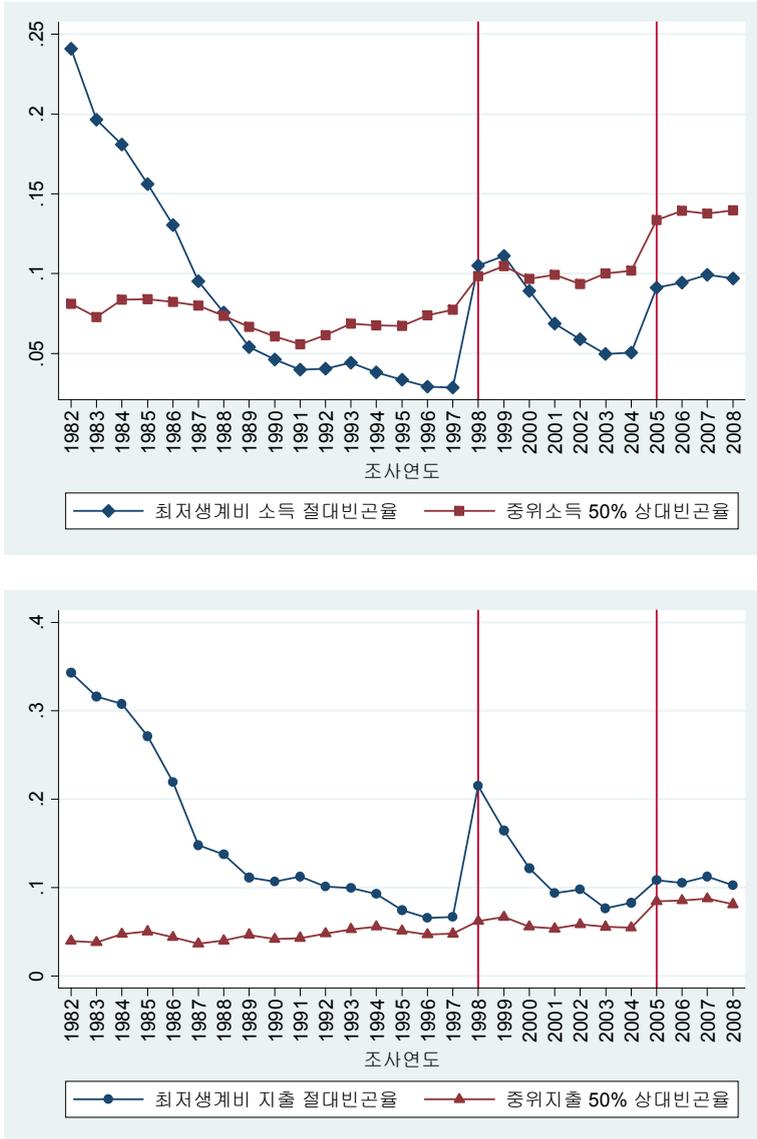
#### 제2절 경제성장과 빈곤

- 일반적으로 경제성장과 소득분배는 상충관계(trade-off)를 가지는 것으로 인식되나, 최근의 실증분석결과는 경제성장과 소득분배의 관계에 대해 다른 설명을 제시
  - 쿠즈네츠의 역U자형 가설에 따르면 경제발전의 초기 단계에서는 소득분배가 악화되다가, 경제가 성장해나감에 따라서 소득분배가 개선될 수도 있음을 시사
  - Barro(2000)는 실증분석을 통해서 일인당 소득이 미화 5,100불까지는 소득분배가 악화되다가, 그 이후에는 소득분배가 개선됨을 보여 쿠즈네츠의 가설이 타당성을 가짐을 주장
  - Forbes(2000)는 성장방정식에 지니계수를 넣고 추정한 결과, 불평등

이 경제성장에 미치는 장·단기 효과가 다름을 보이고, 따라서 쿠즈네츠의 가설이 타당성이 있음을 보임

- Arjona et al.(2001)은 지니계수를 넣은 성장방정식을 추정하였으나, 통계적으로 유의하지 않은 결과를 얻어 소득격차가 경제성장에 미치는 영향이 모호한 것으로 결론
- Fort(2007)는 토지소유의 지니계수를 성장방정식에 넣고 추정한 결과, 토지소유의 불평등은 경제성장에 통계적으로 유의한 부정적 영향을 주는 것으로 보고함
- 경제성장은 평균소득의 증가로 측정되기 때문에 (1) 전 계층이 전반적으로 소득의 증가를 경험한 경우와 (2) 일부 계층이 높은 소득의 증가를 경험하고 나머지 계층은 소득의 증가가 없는 경우가 모두 경제성장으로 지칭되어 소득불평등의 정도를 측정하지 못하는 문제가 있음
- 이를 극복하기 위해 제시된 개념이 빈곤감소적 성장(pro-poor growth)으로, 성장이 실제로 빈곤의 감소나 불평등 완화를 수반하는지를 고려하는 개념
  - 그러나 빈곤감소적 성장에 대해서 합의된 정의나 개념은 존재하지 않으며 크게 (1) Kakwani(1993, 2000, 2001)가 제시하는 불평등의 감소를 수반하는 개념과 (2) Ravellion and Chen(2003)의 절대빈곤의 감소를 수반하는 개념으로 구분 가능
  - 본 연구에서는 두 가지 빈곤감소적 성장의 개념을 모두 채택하여 그 결과를 보고함

[그림 1] 소득의 및 지출의 빈곤추이

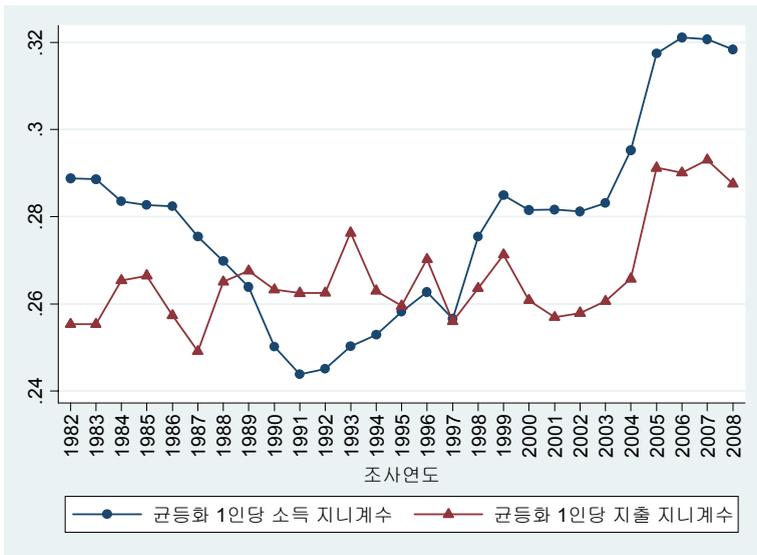


□ 우리나라의 빈곤추이는 소득과 지출 모두 2005년 이후 답보상태에 있는 것으로 생각됨

□ 불평등 역시 2005년 이후 답보상태에 있는 것으로 보이며, 최근에는 감소하는 형태를 보이기도 함

○ 본 연구의 지니계수는 조정된 OECD 균등화지수, 소득 및 지출의 자료를 개별 항목 합산에 의해 계산 등의 이유로 통계청 및 다른 연구에서 제시하는 지니계수의 추이와 다른 형태를 보임

[그림 2] 소득 및 지출의 지니계수



□ 빈곤지수 분해 결과 산업별 성장률 차이에 따른 불평등 증가가 심화되는 형태를 보임

□ 또한 분석기간인 1982-2008년 전체에 걸쳐서는 빈곤감소적 성장이 일어나는 것으로 생각되나, 외환위기 이후의 기간만 분석할 경우 빈곤감소적 성장이 일어나지 않는 것으로 생각됨

○ 이는 빈곤지수의 추세가 답보상태를 보인다는 점과도 일치하는 결과

### 제3절 사회지출과 경제성장 실증분석

- 사회지출은 다양한 경로를 통하여 경제성장에 영향을 줄 수 있음
  - 사회지출이 경제성장에 미치는 효과는 긍정적인 효과와 부정적인 효과로 나누어 생각할 수 있는데, 긍정적인 효과의 경우 크게 두 가지 경로를 따라서 나타남
    - 사회지출은 자본시장 실패를 보완하여 경제성장에 긍정적 효과
    - 사회지출은 사회통합(social cohesion)에 기여하여 경제성장에 긍정적 효과
  - 부정적 효과 역시 긍정적인 효과의 경우와 마찬가지로 크게 두 가지 경로로 구분 가능함
    - 사회지출은 저축률 저하를 통해 경제성장에 부정적 효과
    - 사회지출은 근로의욕 및 투자의욕을 저해하여 경제성장에 부정적 효과
- 1990년대 이후 사회지출과 경제성장에 관한 다양한 실증분석이 시도됨
  - 대표적인 시도로 Arjona *et al.*(2002)은 Mankiw *et al.*(1992)의 확장 Solow 모형에 사회지출을 대입하여 사회지출이 경제성장에 미치는 영향에 대해 실증분석
    - 그러나 추정된 계수는 통계적으로 유의하지 않아 명확한 결론을 제시하지 못하였으며, 사회지출은 주로 경제성장을 저해하는 것으로 추정됨
  - Casseli *et al.*(1996)은 5년 간격의 데이터를 사용한 성장방정식을 추정하여 정부지출/GDP가 경제성장에 긍정적 영향을 주는 것으로 보고함.
  - Miguel and Kremer(2004), Acemoglu and Johnson(2007)은 직접적으로 사회지출을 모형에 고려하지는 않았지만, 간접적 경로를 통해 사회지출이 경제성장에 미치는 영향에 대해 논증
    - Miguel and Kremer(2004)는 건강에 대한 투자가 긍정적 외부 효과를 지니기 때문에 경제성장에 긍정적 영향이 있을 것임을 시사

- Acemoglu and Johnson(2007)은 건강에 대한 투자가 기대수명을 증가시키고, 이로 인한 인구증가가 1인당 소득을 감소시켜 성장을 감소시키는 경로가 있음을 보임

○ 우리나라의 선행연구는 남상호(2007), 송호신(2009)을 들 수 있음

- 남상호(2007)는 사회지출과 경제성장률에 대해 그랜저 인과관계를 검증한 결과, 유의한 그랜저 인과관계를 찾지 못하였다고 보고
- 송호신(2009)은 사회지출은 경제성장에 부정적인 영향을 주는 것으로 보고하였으나, 성장방정식의 주요 설명변수의 계수가 이론에 합치되지 않는 방향으로 추정됨

□ 본 연구의 분석은 다음의 자료 및 변수를 가지고 실시

〈표 1〉 변수의 정의와 출처

변수	정의	자료
1인당소득 1, 2	실질GDP/인구	WDI 2009, World Bank
투자율	(실질총투자-실질주택투자)/실질GDP	National Accounts of OECD Countries Volume I: Main Aggregates 1970-2006, OECD
인적자본	(Student enrollment, tertiary)/인구	Edstats, World Bank WDI 2009, World Bank
인구증가율	조(crude)증가율	OECD SOCX
공공사회지출비	(경상)사회지출/(경상)GDP	OECD SOCX
기대수명	출생시의 기대수명	WDI 2009, World Bank
민주주의수준	자세한 정의는 Munck and Verkuilen(2002) 참조	Polity IV Data Series v.2008
정치적경쟁	"	"

□ 추정결과를 요약하면 전체 사회지출비는 경제성장에 부정적인 영향을 주는 것으로 나타났으며, 성장방정식에서 주요 변수들의 계수도 이론에 부합하는 방향으로 추정되었으며, 특히 catch-up 변수의 경우 모든 추정 결과에서 통계적으로 유의하였음

○ 그러나 고령 항목을 제외한 로그 사회지출비의 경우에는 일부 설명

변수의 계수가 이론에서 제시하는 방향과 불일치를 보이기 하지만 경제성장에 긍정적인 효과를 주는 것으로 추정되어 사회지출이 경제 성장에 미치는 영향이 긍정적인지 부정적인지 단정하기는 어려움

- 본 연구의 추정결과는 기존의 선행연구와 달리 로그 사회지출비의 계수가 통계적으로 유의하게 추정되었다는 점에서 의의가 있으나, 경제 성장에 미치는 영향은 모형설정에 따라 다르게 나타나 일의적인 결론을 제시하지는 못함

#### 제4절 사회지출, 기회의 평등, 그리고 경제발전

□ 제IV장에서 우리는 경제 발전 및 성장은 ‘인간 후생의 발전이나 그 성장’에 궁극적인 본질이 있다고 보고, 경제의 발전이나 성장을 기회평등주의라는 윤리철학적 관점에서 보았을 때 (혹은 그 윤리철학이 생성하는 사회후생함수에 비추어 보았을 때) 어떻게 개념화할 수 있는지 검토

- 그리고 그러한 관점에서 우리나라의 사회지출이 경제 발전 및 성장에 얼마나 기여하였는가를 살펴봄

□ 경제학에 있어서의 오랜 전통은 경제의 발전정도를 일인당 소득이나 노동자당 생산량으로 측정하고, 경제발전의 속도는 일인당 소득이나 노동자당 생산량의 증가율로 측정하는 것임

- 당연하지만 이러한 전통은 사회후생의 수준은 일인당 평균소득으로, 사회후생의 증가율은 일인당 평균소득의 증가율로 측정할 수 있다는 (혹은 그렇게 측정되어야 한다는) 공리주의적 윤리철학에 근거한 것임

□ 경제학에의 이러한 전통에 대한 통상의 비판은 ‘소득’이라는 개념이 인간후생의 수준을 측정하는데 있어 불완전한 척도라는 것으로, 예컨대 UNDP에서 개발한 인간발전지수는 이러한 비판에 입각한 것임

- 이 장에서 우리는 삶의 질이나 후생을 측정함에 있어 소득이 얼마나 완전한지 혹은 불완전한지와 같은 측정의 문제는 검토하지 않음.

- 본 장에서 우리가 검토하는 것은 발전과 성장이라는 것이 특정한 윤

리철학과 독립적이 아니라는 점

□ 우리는 발전개념으로서의 기회의 평등이 정확히 무엇을 의미하는지를 Roemer(1993, 1998)의 이론에 의거하여 정식화 시도

○ Roemer의 이론에 의하면 기회의 평등을 지지하는 사회후생함수는 공리주의적 사회후생함수와 매우 다른 모양을 취함

○ 이러한 사회후생함수에 따르면 경제의 발전은 한 사회에서 가장 불우한 환경을 타고난 사람들의 평균소비를 증진시켜 나아가는 과정이 됨

□ 평등한 기회의 확대를 발전으로 보는 개념과 일인당 평균소득의 크기로 발전정도를 보는 공리주의적 개념의 차이를 우리는 먼저 세 가지 자료를 통해 간단히 살펴봄

○ 첫째, World Bank(2006)에 의거하여 세계 각 국의 유아사망률 전체 평균 및 유형별 평균을 살펴봄

○ 둘째, 한국의 노동패널 2005-2007년의 자료에 기초하여 부모학력이 주어진 경우의 자식학력의 조건부 분포를 살펴봄

○ 셋째, 한국의 노동패널 2005-2007년의 자료에 기초하여 부모의 학력에 따라 구분된 유형별로 본인소득의 성장률이 어떻게 다른가를 살펴봄

○ 세 가지의 간단한 분석이 보여주는 결과는 단순히 전체적인 사회후생을 산술평균하는 전통적인 경제발전 개념과 기회평등주의적 사회후생함수에 근거한 발전개념은 많이 다르다는 점

□ IV장의 3절에서 우리는 한국의 조세와 사회지출이 기회의 평등화에 얼마나 기여하는지를 2005년에서 2007년의 3개년에 걸쳐 계산하여 봄

○ 여기서 사용된 모형은 김우철·이우진(2008)에서 제시된 모형과 동일하나 계산에 보다 최근의 자료를 사용

○ 실증분석을 위한 자료로는 노동패널을 이용하였고 분석의 대상은 35세에서 55세 사이의 남성가구주를 대상으로 함

○ 소득개념으로는 근로소득과 자본소득을 동시에 포괄할 수 있는 가구주 총 표준소득과 가구 동등화소득 두 가지를 이용

- 우리의 계산에 의하면 부모의 학력이 가장 낮은 유형에 속한 사람들의 평균소득은 부모의 학력이 가장 높은 유형에 속한 사람들의 평균 소득의 약 68.4~69.4%(표준소득의 경우)이거나 78.9~79.3%(동등화 소득의 경우)임
- 다시 말해 교육수준이 낮은 부모에게서 태어난 사람들은 교육수준이 높은 부모에게서 태어난 사람들에 비해 동일한 노력을 기울이더라도 평균적으로 20~30%정도의 낮은 소득을 얻을 수밖에 없다는 것임
- 이러한 기회의 불평등을 보정하기 위해 필요한 한계세율은 최소 70% 이상이어야 함
- 반면 선형 조세-사회지출함수의 추정된 결과를 살펴보면 표준소득의 한계세율은 15-22%, 동등화 소득의 한계세율은 14~20%에 불과
- 최근 국내외적으로 기회의 평등에 대한 연구문헌들이 증가하고 있는 추세로 이는 단순히 평균소득의 성장이 아니라 평등한 기회의 확장이라는 관점에서 발전과 성장, 그리고 이를 위한 사회정책을 추구하자는 기회평등주의 관점에서의 경제 발전 개념이 점점 더 많은 지지를 받고 있는 것으로 해석 될 수 있음
- 이것이 가지는 정책적 함의 중 하나는 정부가 경제발전을 단순한 평균소득 증대가 아닌 평등한 기회의 확대로 보아 보다 적극적인 역할을 수행하여야 한다는 것임

## 제5절 결론 및 정책제언

- 분석 결과, 최근의 한국경제는 성장의 혜택이 모든 계층에 고루 돌아가지 않는 문제를 내포하는 것으로 보이며, 이는 사회지출을 통하여 개선 할 수도 있음
- 이론적으로도 사회지출은 여러 경로를 통해 경제성장에 영향을 미치므로, 사회지출이 경제성장에 긍정적 효과를 가지는 경우를 상정할 수 있음

- 다만 사회지출과 경제성장의 관계를 이론적으로 확정한 모형은 명확하게 제시되지 않고 있으며, 실증분석 결과 역시 모형설정에 따라 여러 결론이 도출될 수도 있음
- 따라서 사회지출은 절대빈곤의 개선이나 평등한 기회의 확대 등을 수반할 수 있는 분야에 우선적으로 이루어지는 것이 바람직 할 것으로 생각

## 참고 문헌

- 강경중, 김종우, 오유성, 정경진, 이영, 김관보(2005). 인적자원개발 사업 종합 정보시스템 구축을 위한 연구. 교육인적자원부.
- 강경중, 백성준, 김종우(2006). 인적자원 중심의 예산체계 연구. 한국직업능력 개발원.
- 강성진(2009), 경제성장과 빈곤간의 관계분석, 미발표.
- 강성진·권혁진(2006), 가구균등화와 빈곤 평가: 한국도시가구의 소비지출 패턴을 중심으로, 경제학연구 54(5), 한국경제학회.
- 강은정 외(2008). 드림스타트의 건강영향 평가. 한국보건사회연구원.
- 고경환(2009), 2007년도 한국의 사회복지지출추계와 OECD국가의 노후소득보장체계, 보건사회연구원.
- 고혜원(2004). 영국직업훈련정책의 제도주의적 접근. 한국사회와 행정연구, 15(2).
- 구혜정 (2002). 사회적 자본을 형성하는 대안적 평생교육 탐색. 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- 국회예산정책처(2009). 북한이탈주민 정착지원사업 평가.
- 권혁진(2008), 가구균등화지수의 분배이론적 의미와 불평등지수에 미치는 영향, 응용경제 제10권 제1호, 한국응용경제학회.
- 기획재정부(2009a). 2009 나라살림 예산.
- 기획재정부(2009b). 2009년도 예산개요 참고자료.
- 김관보 외(2004). 인적자원개발 예산관리 개선방안 연구. 교육인적자원부.
- 김대일(2007), 불평등도 지표로서의 소득과 소비의 비교, 노동경제논집 제

- 30권 제3호, 2007. 12, pp. 77~102.
- 김우철·이우진(2008), 한국조세재정정책의 기회평등화 효과에 대한 연구: 소득획득에 대한 기회를 중심으로, 한국조세연구원.
- 김우철·이우진(2009), Roemer의 기회평등개념과 한국의 소득세정책, 경제 분석 15권 3호, 129-168.
- 김영미(2009a), 복지국가의 일가족양립정책 개혁과 여성 사회권: 영국, 독일, 네덜란드의 개혁을 중심으로 사회보장연구 25(3): 1-26.
- 김영미(2009b), 한국의 복지체제와 젠더: 일가족양립정책 개혁을 중심으로 사회보장연구 25(4):281-305.
- 김운호(2006), 사회적 자본의 교육적 형성 전략 논의를 위한 세미나(I) 자료집. 서울 : 한국교육개발원.
- 김영순(2006), 블레어 정부 이후 영국 여성 사회권의 권리자격 변화: 보육 지원제도를 통해 본 노동자로서의 사회권을 중심으로 한국정치학회보 40(2): 171-191.
- 김영순, 1999, “제3의 길: 인간의 얼굴을 한 대처리즘? 혹은 시민주의 부활의 유일한 길?” 국제정치논총. 39집 3호
- 김종숙, 강민정, 정형욱 (2005) 여성 비정규직 노동의 특성과 정책과제. 한국여성개발원.
- 김진수, 김태성. 사회보장론, 2005.
- 김진수, 사회보험중복급여체제 개선방안에 관한 연구, 《사회보장연구》, 2003.
- 김진수, 산재보험 급여체계의 합리화 방안에 관한 연구, 《한국사회복지학》 통권 제37회, 한국사회복지학회, 1999.
- 김진수. 산재보험 개선 및 발전에 관한 연구, 《사회보장연구》 제13권 제1호, 1997.
- 김진영(1999). 직업훈련정책과 시장실패·정부실패: 비교의 관점에서. 한국정책학회보, 9(1).

- 김태완(2006), 해외빈곤연구동향: Pro-poor 성장, 한국보건사회연구원, 보건복지포럼.
- 김태중, 박정후(2006). 사회적 자본 확충을 위한 기본조사 및 정책연구. KDI국제정책대학원
- 김환준(2008) 1980년대 이후 OECD 국가의 사회보장비지출 변화추세, 사회복지연구, Korean Journal of Social Welfare Studies, vol. 39, 2008. 겨울, pp. 167~187.
- 남상호(2007), 사회지출과 거시경제 변수간의 관계, 한국보건사회연구원, 보건복지포럼 통권 제131호, 2007. 9.
- 남상호·정영호(2008), 건강투자의 경제성장 효과 분석, 한국보건사회연구원, 협동연구보고서 2008-02-2.
- 노동부, 산재보험 사업연보, 각년도
- 노동부, 산업재해 현황분석, 각년도
- 노동부, 산재보험사 40년, 2004
- 노동부(2009). 직업능력개발사업 현황.
- 박기백·김진·전병목(2004), 재정지출의 소득재분배효과, 한국조세연구원.
- 박기백·성명재·김종면·김진(2006), 사회분야 지출의 소득재분배 효과, 한국조세연구원.
- 배득중·황성원·권오성·임동완·한상일(2008), OECD 국가와의 비교를 통한 한국 사회지출의 적정성 탐구, 한국공공관리학보 제22권 제2호, 2008. 6, pp. 199~224.
- 백선희(2009). 김대중·노무현 정부 10년의 보육정책 평가. 상황과 복지 28: 95-142.
- 보건복지가족부 (2008) 보육사업안내.
- 송다영(2009). 영국 가족정책의 변화와 한계. 상황과 복지 28: 51-94.
- 송호신(2009), 사회지출이 경제성장에 미치는 영향: OECD 국가자료를 이용한 실증분석을 중심으로, 한국조세연구원, 재정포럼 2009년 2월호 (제152호).

- 신광영 (2007) 복지레짐과 사회투자국가. 한국사회복지학회 학술대회 자료집.
- 신윤정(2009). OECD 국가의 저출산현황 및 정책동향. 보건복지 Issue&Focus, 9호 한국보건사회연구원.
- 안상훈 외 (2007) 지속가능한 한국의 복지국가 비전과 전략. 보건복지부 용역보고서.
- 양재진 (2006). 사회투자국가론과 한국에의 적용가능성 검토 한국행정학회 2006년 동계학술대회 발표문.
- 양재진·정형선·김혜원·이종태(2008), 사회정책의 제 3의 길: 한국형 사회투자정책의 모색, 백산서당.
- 여성가족부(2006) 보육통계.
- 여유진(2006), 주요 OECD 국가의 빈곤율과 경제성장, 사회지출 간의 관계, 한국보건사회연구원, 국제사회보장동향.
- 여지영 (2002). 네덜란드의 복지국가개혁과 남성부양자모델의 약화, 국제·지역연구 11(2): 77-102.
- 우명숙(2009). 사회투자국가의 '개인화된' 사회투자의 한계. 상황과 복지 28: 187-223.
- 유경준(2008), 빈곤감소적 성장(Pro-poor Growth):정의와 한국에의 적용, KDI, 정책연구시리즈 2008-03.
- 유경준(2006), 성장과 분배 및 빈곤의 관계 연구, 한국개발연구 28(2), 한국개발연구원.
- 유경준김대일(2003), 소득분배 국제비교와 빈곤 연구, 한국개발연구원, 2003. 12.
- 윤조덕, 한국 산재보험의 사회안전망 기능, 산재보험 발전과 사회안전망 확충, 한독오 국제세미나, 2009.
- 윤조덕, 사회보험 기능체계화 방안, 한국노동연구원, 2008
- 윤성식(2003). 예산론. 남남출판
- 윤홍식(2006). 더 나은 미래를 위한 사회적 투자: 이동양육 관련 휴가 및 휴직제도의 정책제언. '더 나은 미래를 위한 사회적 투자' 사회적 돌봄을

위한 정책토론회 자료집, 2006년 9월 29일. 참여연대 사회복지위원회.  
윤홍식(2007) 사회투자국가와 한국복지국가의 과제. 참여연대 사회복지위원회,  
참여사회연구소 주최 '사회투자국가의 이해와 적용가능성에 관한  
토론회 (2007.2).

이경석. 배상과 보상의 의학적 판단 개정3판 1998.

이동원(2009), 한국의 소득불균형과 사회행복, 연구보고서, 삼성경제연구소  
이상광. 사회법, 2002

이영, 김진영(2004). 인적자원 개발관련 재정지원사업 구조 및 추이 분석. 한  
국직업능력개발원.

이영현(2003). 직업능력개발제도 운영에 있어서의 사업주단체의 참여 제고  
방안. 한국직업능력개발원.

이재열(1998). 민주주의, 사회적 신뢰, 사회적 자본. 계간 사상, 여름호

이흥재, 사회보장수급권의 범위에 관한 소고 -보장의 불평등에 대한 비판적  
검토-, 법학 제31권 제3·4호, 서울대 법학연구소, 1990.

임경수(2007). 사회적 자본 측정 사례 분석 및 정책적 함의: 사회참여 및 시  
민의식 영역. 「사회적 자본 측정 사례 분석 및 정책적 함의」 정책포럼  
자료집. 한국교육개발원.

임성일(2004). 프로그램예산제도의 도입과 성과관리. 지방재정, 통권 130호  
한국지방재정공제회, pp.23-26.

임채원 (2006) 사회투자국가에 대한 역사적 접근과 이해. 정책과 지식 제  
311호

장지연 (2001) 비정규직 노동의 실태와 쟁점. 경제와 사회 51: 68-96.

장지연(2009). 한국 사회 젠더레짐과 복지국가의 성격. 정무권편, 한국복지  
국가성격논쟁 II. 인간과복지.

장홍근·윤여인(2005). 직업훈련시장의 구조와 특성(III): 직업훈련의 전달  
과 소비. 한국직업능력개발원.

전광석, 한국사회보장법론, 2003.

정기오(2006). 국가인적자원개발 정책과 사회적 자본. 사회적 자본의 교육적

- 형성 전략 논의를 위한 한국교육개발원 세미나 자료집.
- 정원호(2005). “덴마크의 유연안정성 정책에 관한 고찰.” EU학 연구. Vol.10, No.2.
- 정주연(2002). 선진국과 한국의 직업교육·훈련제도의 특성과 한계. 집문당
- 조영하(2007). 사회적 네트워크의 측정과 정책적 연계: 캐나다 사례 연구. 「사회적 자본 측정 사례 분석 및 정책적 함의」 정책포럼 자료집. 한국교육개발원
- 조정호(2008). 새정부의 직업능력개발 정책방향과 과제. 직업과 인력개발, 2008년 봄호
- 하연섭(2008). 인적자원개발정책의 비교 분석: 생산레짐이론을 중심으로. 행정논총, 46(2).
- 한국개발연구원·한국조세연구원(2001). 인적자원 개발관련 재정지원사업 분석 및 효율화 방안
- 한국교육행정학회(1995). 교육재정론.
- 한국노동연구원, 한국노동패널, 2000.
- 홍승아(2008) 한국의 일가족양립 현실과 정책방향. 여성정책연구원 일가족양립 국제심포지움 발표문.
- 홍승아 류연규 김영미 최숙화 김현숙 송다영(2008), “일가족양립정책의 국제 비교연구 및 한국의 정책과제”, 한국여성정책연구원.
- 홍영란 (2002). 사회적 자본과 사회통합 인적자원개발 정책의 방향. 한국인력개발학회. 인력개발연구, 4 (1).
- 홍영란 (2003). 지속가능한 국가발전을 위한 사회통합의 전략과 과제. 수탁연구 CR 2003-7. 한국교육개발원.
- 홍영란 외(2006), 「국가 발전을 위한 사회적 자본 형성 전략 연구」, 한국교육개발원
- 홍영란 외(2006). 국가발전을 위한 사회적 자본 형성 전략 연구. 한국교육개발원
- 홍영란, 현영섭, 박인섭, 정혜령(2007). 사회적 자본의 정책의제화 방안 연구. 한국교육개발원

- Aaberge, R., U. Colombino, and J. Roemer(2001), "Equality of opportunity versus equality of outcome in evaluating income redistribution policies: Empirical evidence based on Italian data," mimeo.
- Acemoglu, Daron and Simon Johnson(2007). "Disease and Development: The Effect of Life Expectancy on Economic Growth," *Journal of Political Economy*, University of Chicago Press, vol. 115(6), pages 925-985, December.
- Adler, P. & Kwon, S. W.(2000). Social capital : the good, the bad and the ugly. in E. L. Lesser(ed.)(2000). Knowledge & Social Capital : Foundations & Applications. Boston : Butterworth Heinemann.
- Aghion P and Bolton P(1997), "A Theory of Trickle-Down Growth and Development," *Review of Economic Studies* 64(2) pp. 151-172.
- Alensina, A. and Dani Rodrik(1994), "Distributive Politics and Economic Growth," *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 109, No. 2, (May, 1994), pp. 465-490.
- Alesina, A. and E. Glaeser(2004), "Fighting Poverty in the US and Europe: A World of Difference," Oxford University Press.
- Alesina, Alberto & Perotti, Roberto(1996), "Income distribution, political instability, and investment," *European Economic Review, Elsevier*, vol. 40(6), pp. 1203-1228, June.
- Amable, Bruno, 2003, *The Diversity of Modern Capitalism*. New York: Oxford University Press.
- Anderberg, D. & Balestrino, A.(2003). Self-enforcing intergenerational transfers and the provision of education. *Economica*. 70.
- Atkinson, David(1999). *The Financing of Vocational Education and Training in the United Kingdom*. The European Centre for the

Development of Vocational Training(CEDEFOP).

Arellano, Manuel and Stephen Bond(1991), “Some Tests of Specification for Panel Data: Monte Carlo Evidence and an Application to Employment Equations,” *Review of Economic Studies*, Blackwell Publishing, vol. 58(2), pages 277-97, April.

Arjona, Roman, Maxime Ladaique and Mark Pearson(2002), “Social Protection and Growth,” *OECD Economic Studies* No. 35, pp.7-45.

Arjona, Roman, Maxime Ladaique and Mark Pearson(2001). “Growth, Inequality and Social Protection,” *OECD Labour Market and Social Policy Occasional Papers* No. 51.

Arneson, R.(1989), “Equality and equality of opportunity for welfare,” *Philosophical Studies* 56: 77-93.

Asian Development Bank(1999), “Fighting Poverty in Asia and the Pacific: The Poverty Reduction Strategy”.

Austria, Federal Ministry of Economics and Labour. 2008. Labour Market Policy in Austria. Federal Ministry of Economics and Labour. Austria: Vienna.

Austria, Federal Ministry of Economics and Labour. 2005. Basic Information Report Austria: Institutions, Procedures, Measures. Federal Ministry of Economics and Labour. Austria: Vienna.

AUVA, Planungsreichwerte fuer die Einrichtung eines Rahabilitationszentrums fuer Unfallverletzte, 1981.

AUVA, Jahres Bericht 2007, 2008.

AUVA Auszug aus der Statistik 2008,

Bain, K., Cesilini, S., Lederman, D., & Schady, N. (2002). Argentina together we stand, divided we fall: Levels and determinants of social capital in Argentina. Report No. 24281-AR. Poverty

Reduction and Economic Management Unit, Latin America and the Caribbean Region.

Barro, Robert J.(2000). "Inequality and Growth in a Panel of Countries," *Journal of Economic Growth*, Springer, vol. 5(1), pages 5-32, March.

Barros, R., Ferreira, F., Vega, H. and Chanduvi, J.(2008), "Measuring Inequality of Opportunity in Latin America and Caribbean," World Bank Publications.

Barry, B.(1995), "Justice as Impartiality," Oxford, UK: Clarendon Press.

Betts, J. and J. Roemer(2000), "Equalizing educational opportunity through educational finance reform," mimeo.

Bond, Stephen, Anke Hoeffler, and Jonathan Temple(2001), "GMM Estimation of Empirical Growth Models," *Economics Papers* 2001-W21, Economics Group, Nuffield College, University of Oxford.

Bonoli, Giuliano and Powell, Martin, 2004, "One Third Way or Several?" in Jane Lewis and Rebecca Surender (eds.) *Welfare State Change: Towards a Third Way?* London: Oxford University Press.

Bourguignon. F., F. Ferreira, and M. Menendez(2007), "Inequality of opportunity in Brazil," mimeo.

Bourdieu, P.(1986). *The Forms of Capital*, in J. Richardson, ed. *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. Westport, CT: Greenwood Press.

Burt, R. S.(1997). The contingent value of social capital. *Administrative Science Quarterly*. 42.

Burniaux, Jean-Marc, Thai-Thanh Dang, Douglas Fore, Michael

- Förster, Marco Mira d'Ercole, and Howard Oxley(1998), "Income Distribution and Poverty in Selected OECD Countries," *Economics Department Working Papers* No.189, OECD.
- Blair and Schröder, 1999, "Europe: The Third Way/Die Neue Mitte," Joint Statement, June 8.
- Blundel, R., Disa, M. C., Meghir C. and Van Reenen, J. 2002. Evaluating the Employment Impact of a Mandatory Job Search Program. The Institute for Fiscal Studies.
- Caselli, Francesco & Esquivel, Gerardo & Lefort, Fernando(1996), " Reopening the Convergence Debate: A New Look at Cross-Country Growth Empirics," *Journal of Economic Growth*, Springer, vol. 1(3), pages 363-89, September.
- Cohen, G.(1989), "On the currency of egalitarian justice," *Ethics* 99: 906-944.
- Coleman, J. & Hoffer, T.(1987). Public and Private High Schools : The Impact of Communities. Basic Books.
- Coleman, J. S.(1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*. 94 supplement.
- Coleman, J.(1990). Foundations of Social Theory. Cambridge, Mass : Belknap Press of Harvard University Press.
- Colleta N. J. & Cullen, M. L.(2000). Violent Conflict and the Transformation of Social Capital : Lessons from Cambodia, Rewanda, Guatemala, and Somalia. Washington, DC : The World Bank.
- Cote, S. and Healy, T. (2001). The Well-being of Nations. The role of human and social capital. Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.

- Cort, Pia(2002). Vocational Education and training in Denmark. Cedefop Panorama Series. The European Centre for the Development of Vocational Training(CEDEFOP).
- Cowell, Frank A.(1984) "The Structure of American Income Inequality," *Review of Income and Wealth*, vol. 30(3), 1984. pp.351-375.
- Crouch Colin, David Finegold, and Mary Sako(1999). Are Skills the Answer?: The Political Economy of Skill Creation in Advanced Industrial Countries. London: Oxford University Press.
- Cuddy, Natalia and Tom Leney(2005). Vocational Education and Training in the United Kingdom: Short Description. Cedefop Panorama series 111. The European Centre for the Development of Vocational Training(CEDEFOP).
- Dardanoni, V., G. Fields., J. Roemer, and M. Puerta(2005), "How demanding should equality of opportunity be, and how much have we achieved?" in S. Morgan, D. Grusky, and G. Fields eds., *Mobility and Inequality: Frontiers of Research in Sociology and Economics*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Deaton, Angus(2000), *The Analysis of Household Survey*, World Bank, The Johns Hopkins University Press.
- Dworkin, R.(1981a), "What is equality? Part I: Equality of welfare," *Philosophy and Public Affairs* 10: 185-246.
- Esping-Andersen, Gosta, 2002, "Towards the Good Society, Once Again?" in Gosta Esping-Andersen (ed.) *Why We Need a New Welfare State*. London: Oxford University Press.
- Esping-Andersen, Gosta, 2006, "Inequality of incomes and opportunities" in Anthony Giddens and Patrick Diamond, *The*

New Egalitarianism, Cambridge : Polity Press

Esping-Andersen. 1992. "The making of a social democratic welfare state" in Karl Molin, Klaus Misgeld, and Klas Amark (eds), *Creating Social Democracy: A Century of the Social Democratic Party in Sweden*. Pennsylvania State University Press, University Park, Pennsylvania.

European Commission. 2000. *Social Policy Agenda*. European Commission, Brussels.

Ezcurra, Roberto and Andrés Rodríguez-Pose (2009). "Decentralization of social protection expenditure and economic growth in the OECD," Working Papers 2009-05, Instituto Madrileño de Estudios Avanzados (IMDEA) Ciencias Sociales.

Forbes, Kristin J. (2000). "A Reassessment of the Relationship between Inequality and Growth," *American Economic Review*, American Economic Association, vol. 90(4), pages 869-887, September.

Fort, Ricardo (2007). "Land inequality and economic growth: a dynamic panel data approach," *Agricultural Economics*, International Association of Agricultural Economists, vol. 37(2-3), pages 159-165, 09.

Fukuyama, F.(1995). *Trust : The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York : The Free Press.

Fukuyama, F.(1997). *Social capital and the modern capitalist economy : Creating a high trust workplace*. Stern Business.

Furtado, X.(1999). *A Definition and Some Concerns*. Discussion response.

Giddens, A. 1998. *The Third Way*. Cambridge: Polity Press.

Giddens, Anthony, 1994. *Beyond left and Right: The Future of*

- Radical Politics. Cambridge: Polity.
- Giddens, Anthony. 1997. "Center Left at Center Stage." *New Statesman* (May. special edition).
- Greenberg, D. and Davis, A. 2007. Evaluation of the New Deal for Disabled People: The cost and cost-benefit analyses. Department for Work and Pensions.
- Grootaert, C.(1998) Social Capital Household Welfare and Poverty in Indonesia. Working Paper. Washington, DC : The World Bank.
- Grootaert, C. (2001). Does social capital help the poor? A synthesis of findings from the local level institutions studies in Bolivia, Burkina Faso and Indonesia. Washington, D.C.: The World Bank.
- Grootaert, C. (2001). Does social capital help the poor? A synthesis of findings from the local level institutions studies in Bolivia, Burkina Faso and Indonesia. Washington, D.C.: The World Bank.
- Grootaert, C., Narayan, D., Jones, V. N., & Wookcock, M. (2004). Measuring social capital: An integrated questionnaire. World Bank Working Paper No. 18. Washington, D.C.: The World Bank.
- Grootaert, Chris(1998). What is Social Capital?, The World Bank Resource Paper.
- Hall, Peter A. 2002, "The Comparative Political Economy of the 'Third Way'", in Oliver Schmidtke, *The Third Way Transformation of Social Democracy*, Ashgate Publishing Company.
- Hansen, Martin(1999). The financing of Vocational Education and Training in Denmark. The European Centre for the Development of Vocational Training(CEDEFOP).
- Ibanez, A. M., Lindert, K., & Woolcock, M. (2002). Social capital in Guatemala: A mixed methods analysis. Technical Paper No. 12.

Guatemala Poverty Assessment Program.

Juhana Vartiainen, 2001, "Understanding Swedish Social Democracy: Victims of Success?", in Andrew Glyn, *Social Democracy in Neoliberal Times: The Left and Economic Policy since 1980*, London: Oxford University Press.

Kakwani, Nanak(1993), "Poverty and Economic Growth with Application to Cote D'Ivoire," *Review of Income and Wealth*, Series 39.

Kakwani, Nanak (2000), "On Measuring Growth and Inequality Components of Poverty with Application to Thailand," *Journal of Quantitative Economics* 16: 67 - 80.

Kakwani, Nanak (2001), "A Note on Growth and Poverty Reduction," *Asia and Pacific Forum on Poverty*.

Kakwani, Nanak and Ernesto M. Pernia(2000), "What is Pro-poor Growth?," *Asian Development Review*, vol 18, no.1, pp. 1-16.

Kakwani, Nanak, Shahid Khandker and Hyun H. Son(2004), "Pro-poor Growth: Concepts and Measurement with Country Case Studies," UNDP International Poverty Center, working paper.

Kuratorium fuer Verkehrssicherheit, Ferizeitunfallstatistik, 2001, 2002 .... 2007

Knack, S. (2000). *Social capital and the quality of government: Evidence from the United States*. Washington, D.C.: The World Bank.

Lefranc, A., N. Pistoiesi, and A. Trannoy.(2006), "Equality of opportunity: Definitions and testable conditions, with an application to income in France," mimeo.

Lucas, R., Jr.(1988), "On the mechanics of economic development," *Journal of Monetary Economics* 22: 3-42.

- Luhmann, N.(1979). Trust and Power. New York : John Wiley & Sons.
- Miguel, Edward and Michael Kremer(2004). “Worms: Identifying Impacts On Education And Health In The Presence Of Treatment Externalities,” *Econometrica*, v72(1,Jan), 159-217.
- Mirrlees, J.(1971), “An exploration in the theory of optimal income taxation,” *Review of Economic Studies* 38: 175-208.
- Mirrlees, J.(1976), “Optimal tax theory: A synthesis,” *Journal of Public Economics* 6: 327-358.
- Narayan, D.(1997). A Dimensional Approach to Measuring Social Capital. Washington, DC : The World Bank.
- Nussbaum, M. and A. Sen(1993). “The Quality of Life,” Oxford, UK: Clarendon Press.
- OECD(2000), Literacy in the Information Age : Final Report of the International Adult Literacy Survey, Paris: OECD.
- OECD(2000). Human and Social Capital and Sustained Growth and Development, Reconciling New Economies and Societies : The Role of Human and Social Capital. Paris : OECD.
- OECD(2001). The Well-Being of Nations - The Role of Human & Social Capital. Paris : OECD.
- OECD(2007), “Social Expenditure Database: An Interpretive Guide,” SOCX 1980-2003, June.
- OECD(2005). Promoting Adult Learning.
- OECD(2009). Learning for Jobs: Korea.
- Oliver Schmidtke, 2002, "Transforming the Social Democratic Left: the Challenges to Third Way Politics in the Age of Globalization", in Oliver Schmidtke, The Third Way Transformation of Social Democracy, Ashgate Publishing Company.

- Olson, M.(1982). *The Rise and Decline of Nations*. New Haven : Yale University Press.
- ONS (2005). Labour market participation : the influence of social capital. *Labour Market Trends*. 3, 2005.
- ONS (2005). Labour market participation : the influence of social capital. *Labour Market Trends*. 3, 2005.
- Page, M. and J. Roemer(2001), "The US fiscal system as an equal opportunity device" in Kevin Hasset and R. Hubbard eds. *The Role of Inequality in Tax Policy*, Washington, DC: The American Enterprise Institute.
- Perkins, Daniel, Lucy Nelms and Paul Smyth. 2004. "Beyond neo-liberalism: the social investment state?" *Social Policy Working Paper No.3*, The Center for Public Policy, University of Melbourne.
- Perotti, Robert (1994), "Income distribution and investment," *European Economic Review* 38(1994), 827-835.
- Peter A. Hall, 2002, "The Comparative Political Economy of the 'Third Way'", in Oliver Schmidtke, *The Third Way Transformation of Social Democracy*, Ashgate Publishing Company.
- Pischke, Jorn-Steffen(2001). Continuous Training in Germany. *Journal of Population Economics*, 14(3), 523-548.
- Portes, A.(1998). Social Capital : Its origins and applications in modern sociology. *Annual Review of Sociology*. 22.
- Putnam, D.R.(2000).*Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*, NY: Simon & Schuster
- Putnam, D.R.(2002), *Better together*, The report of the Saguaro Seminar: Civic Engagement in America, Cambridge, MA:

Saguaro Seminar.

Putnam, R. D.(1993). Making Democracy Work : Civic Traditions in Modern Italy. Princeton : Princeton University Press.

Ravallion, M. and S. Chen(2003), “Measuring Pro-poor Growth,” *Economic Letters* 78, 93-9

Rawls, J.(1971), “A Theory of Justice,” Cambridge, MA: Harvard University Press.

Riley, R. and Young, G. 2000. New Deal for Young People: Implications for Employment and the Public Finances. National Institute of Economic and Social Research.

Robert J. Barro & Jong-Wha Lee(1993), “Losers and Winners in Economic Growth,” *NBER Working Papers* 4341, National Bureau of Economic Research, Inc.

Roemer, J.(1993), “A pragmatic theory of responsibility for the egalitarian planner,” *Philosophy and Public Affairs* 10: 146-166.

\_\_\_\_\_ (1998), *Equality of Opportunity*, Cambridge, MA: Harvard University Press.

\_\_\_\_\_ (2006), "Economic development as opportunity equalization," Cowles Foundation Discussion Paper No. 1583.

Roemer, John E., Rolf Aaberge, Ugo Colombino, Johan Fritzell, Stephen P. Jenkins, Ive Marx, Marianne Page, Evert Pommer, and Javier Ruiz-Castillo(2003). “To what extent do fiscal regimes equalize opportunities for income acquisition among citizens?,” *Journal of Public Economics* 87: 539-565.

Saguaro Seminar(2007). About Social Capital. <<http://www.ksg.harvard.edu/saguaro/primer.htm>> .

SCCBS(2007). Dimensions of Social Capital. <<http://www.ksg.harvard.edu/saguaro/communitysurvey/results5.html>> .

- Schuller, T. & Field, J.(1998). Social capital, human capital and the learning society. *International Journal of Lifelong Education*. 17(4).
- Sen, A.(1980), "Equality of what?," in McMurrin, S. (ed.) *The Tanner Lectures on Human Values*, University of Utah.
- Sen, A.(1985), "Commodities and Capabilities," Amsterdam, Netherlands: North-Holland.
- Serageldin, I. and C. Grootaert(2000). *Defining Social Capital: An Integrating View*, in P. Dasgupta and I. Serageldin(eds.), *Social Capital: A Multifaceted Perspective*, Washington, D.C.: The World Bank.
- Son, Hyun H., "A Note on Pro-Poor Growth," *Economic Letters* 82, 2004, pp.307~314.
- Surender, Rebecca. 2004. "Modern Challenges to the Welfare State and the Antecedents of the Third Way." in Jane Lewis and Rebecca Surender (eds.) *Welfare State Change: Towards a Third Way?* London: Oxford University Press.
- Taylor-Gooby, Peter. 2004. "New Risks and Social Change", Peter Taylor-Gooby(ed.), *New Risks, New Welfare: The Transformation of the European Welfare State*.
- Taylor-Gooby, Peter. 2006. "European Welfare Reforms: The Social Investment Welfare State."
- The World Bank (2002). *Bosna and Herzegovina: Local level institutions and social capital study*. Washington, D.C.: The World Bank.
- UK Department for Work and Pensions. 2006. *A new deal for welfare: Empowering people to work*.
- UK Department for Work and Pensions. 2007. *Ready for Work: full employment in our generation*.
- UK Department for Work and Pensions. 2007. *In work, better off*.

next steps fo full employment

UK Department for Work and Pensions. 2008. Departmental Frame Work.

UK Department for Work and Pensions. 2008. Flexible New Deal Guidance.

UK Department for Work and Pensions. 2008. Provider Guidance.

UK Department for Work and Pensions. 2008. Transforming Britain's labour market: Ten years of the New Deal.

UK Department for Work and Pensions. 2009. Department Report 2009.

UK Department for Work and Pensions. 2009. Flexible New Deal Phase 2 Specification.

UK Jobcentre Plus. 2008. Annual Report.

UK Jobcentre Plus. 2009. Annual Report.

UK National Audit Office. 2007. Sustainable employment: supporting people to stay in work and advance.

Unfallinvalidität in Oesterreich: Haeufigkeit und Ausmass bleibender Koerperschaeden durch Unfaelle, Robert Bauer; Ursula Moser(1997)

Uphoff, N.(2000). Understanding social capital : Learning from the analysis and experience of participation. in P. Dasgupta & I. Serageldin(eds.) Social Capital : A Multifaceted Perspective. Sociological perspective on development series. Washington, DC : The World Bank.

Ute, Hippach-Schneider, Martina Krause, and Christian Woll(2007). Vocational Education and Training in Germany: Short Description. Cedefop Panorama Series 138. The European Centre for the Development of Vocational Training(CEDEFOP).

- Ute, Hippach-Schneider, Bernadette Toth, and Karen Schober(2009). Germany: VET in Europe, Country Report. The European Centre for the Development of Vocational Training(CEDEFOP).
- van den Berg, H.(2001), "Economic Growth and Development," New York, NY: McGraw-Hill.
- White, H. and E. Anderson(2001), "Growth versus Distribution: Does the Pattern of Growth Matter," *Development Policy Review* 19(3), pp. 167-289.
- White, Stuart. 2004. "Welfare Philosophy and the Third Way" in Jane Lewis and Rebecca Surrender (eds.) *Welfare State Change: Towards a Third Way?* London: Oxford University Press.
- World Bank(2006), *World Development Report 2006: Equity and Development*, Washington, DC: World Bank.
- World Bank(1990), *World Development Report 1990: Equity and Development*, Washington, DC: World Bank.
- Yang, Jae-jin. 2005. "Corporate Unionism and Labor Market Flexibility in South Korea." Paper presented at the Conference of Varieties of Capitalism in Asia, Korea University, Sep.9-10.
- 京極高宣、『社会保障と日本経済—社会市場の理論と実証』、慶応義塾大学出版株式会社、2007
- 、『社会保障をめぐる社会市場の概念』『週刊社会保障』、2002、7月8日号
- 、『社会市場と経済市場の関係』『週刊社会保障』、2002、9月28日号
- 、『社会保障は日本経済の足を引っ張っているか』、時事通信社、2006
- 厚生統計協会、『国民衛生の動向』、厚生統計協会、2006
- 坂本忠次・住居廣七、『介護保険の経済と財政』、勁草書房、2006

- 佐藤克彦、『福祉サービスの準市場化』、ミネルヴァ書房、2006
- 佐和隆光、「市場経済三の道」日本経済新聞社編、『資本主義の未來を問う』  
日本経済新聞社、2005
- 水谷論・野口晴子、『介護・保育サービス市場の経済分析』、東洋経済新報  
社、2004
- 宮澤健一、「公共サービスの産業関連と社会保障」『日本學士院紀要』、第60  
卷2号、2006
- 明星帷大、『社会保障の財政改革』、中央経済社、2005
- 尹文九、『일본의 개호보험 제도를 해부한다 - 최신개정을 중심으로 -』 흥  
익재、2007
- 、『人口減少時代の社會福祉學』小田兼三編、ミネルヴァ書房、2007
- 、『高齢社會の政治經濟學—日本型政策決定過程を中心に—』、ミネル  
ヴァ書房、2009
- 厚生労働省編、『厚生労働白書 平成7年、11年、17年、20年度版』、ぎょう  
せい、2008
- ビジョンに関する調査研究事業報告書』、2008年3月
- 、『訪問介護サービスにおける「混合介護」  
の促進に向け  
た調査研究事業報告書—保険サービスの市場拡大に向けて—』、2009年3月
- 社団法人全国老人保健施設協會、『介護白書 平成16年度版』、ぎょうせい、  
2005
- 加藤美保編、『介護ビジネス』、生活情報センター、2006
- 清水谷論・野口晴子、『介護・保育サービス市場の経済分析』、東洋経済新報  
社、2004
- ヘルスケア総合政策研究所、『介護経営白書』、日本医療企畫、2005