

건강증진기금 연구사업

담배규제를 위한 단계별 금연구역 확대 정책 수립 방안
(Strategies for Progressive Expansion of Smoke-Free Areas
for Tobacco Control)

2007

한국보건사회연구원
건강증진사업지원단

정책보고서
2006-69

담배규제를 위한 단계별 금연구역 확대 정책 수립 방안
(Strategies for Progressive Expansion of Smoke-Free Areas
for Tobacco Control)

서미경
신윤정
이정화
도세록
전정윤

한국보건사회연구원
건강증진사업지원단

이 보고서는 보건복지부에서 주관하는 국민건강증진기금에 의해 수행된 것이며,
이 보고서에 수록된 내용은 연구자 개인적인 의견이며 보건복지부의 공식견해가 아님을
밝혀드립니다.

제 출 문

보건복지부장관 귀하

이 보고서를 “담배규제를 위한 단계별 금연구역 확대 정책 수립 방안” 과제의 최종
(결과)보고서로 제출합니다.

2006. 11. .

주관연구기관명 : 한국보건사회연구원

공동 연구책임자 : 서 미 경

공동 연구책임자 : 신 윤 정

연 구 원 : 이 정 화

연 구 원 : 도 세 록

연 구 원 : 전 정 윤

요 약 문

I. 제목

담배규제를 위한 단계별 금연구역 확대 정책 수립 방안

II. 연구의 필요성 및 목적

- ☐ 우리나라에서의 금연구역 정책은 현재 실내공중시설에서는 흡연 및 금연구역 구분을 하여, 지정된 흡연구역에서만 흡연을 허용하며, 의료시설 및 청소년이용시설, 공공기관에 대하여는 실내에서 완전금연을 하는 금연시설의 개념을 도입하여 실시하고 있음.
- ☐ 그러나 현재 지정된 금연구역은 점차적으로 소규모시설 및 실외의 시설로 확대되어야 하며 실내에서는 완전금연을 실시하는 금연시설로 강화되어야 할 것임.
- ☐ 금연구역 강화 정책을 마련하기 위해서 실제 금연구역에 대한 조치가 제대로 지켜지지 않는 원인, 금연시설로의 확대와 관련된 문제점을 일반인, 시설주, 관련공무원 등을 중심으로 그 원인을 파악하고, 문제점을 해결하여, 정책 수행에 적극 활용하여야 할 필요성이 있음.
- ☐ 본 연구의 목적은 금연구역 확대 정책을 법, 행정지원, 홍보지원 측면에서 단계적인 실시 방안 제시하고 금연구역 확대 정책 과정에서 발생 가능한 문제점의 분석 및 해결 방안 제시하는 것임. 이로써 장기적으로 금연구역 확대 정책의 결과로 나타나는 간접 흡연 경험 감소 및 흡연자의 흡연을 저하 유도하고자 함.

III. 연구의 내용 및 범위

- ☐ 간접흡연 규제에 대한 이론적인 고찰을 위해서 간접흡연의 건강상 피해, 금연 흡연 분리 방법에 따른 담배 연기 차단 효과, 간접흡연 규제 정책의 효과성에 대한 선행 연구 결과를 검토함.

- 외국의 간접흡연 규제 정책 현황을 살펴보고자 미국, 캐나다, 호주, 영국 등 유럽국가, 태국 싱가포르 등 아시아 국가에서의 사례를 고찰함. 특히 이들 국가들의 간접흡연 규제 정책의 변천도, 최근 간접흡연 규제 정책의 동향, 시민들의 정책 순응도 및 찬성도를 중점적으로 살펴봄.
- 우리나라 간접흡연 규제 정책 및 순응도 현황을 검토하기 위해 간접흡연 규제 정책의 변천도, 최근 간접흡연 규제 정책의 동향 그리고 시민들의 정책 순응도 및 찬성도를 고찰함. 특히 새로이 금연 시설로 규정된 시설, 음식점, 호프집, PC방, 만화방, 게임방 영업소 관계자의 정책 순응도 및 찬성도를 파악함.
- 결론에서는 앞서 검토한 내용을 토대로 간접흡연 규제의 단계별 확대 방향을 모색함. 금연구역 확대 정책 수립의 필요성을 기술하고 금연구역 단계별 확대 정책의 기본 방향 및 우선순위를 제시함. 마지막으로 이러한 금연구역 단계별 확대 정책 이행을 위해 필요한 조치들을 제고함.

IV. 연구 결과

1. 간접흡연 규제에 대한 이론적 고찰

- WHO는 간접흡연으로도 흡연과 동일한 질병을 앓게 된다는 사실을 지적한 바 있음. 미국의 EPA는 간접흡연은 인체에 유해한 발암물질로서 성인 비흡연자에게서 폐암을 유발할 뿐만 아니라 심혈관 질환에 대한 위험을 높이는 것과 관련이 있는 것으로 보고하였음.
- 사업장에서의 간접흡연은 가정에서의 노출보다 약 2배 정도 치명적인 것으로 나타났음. 특히 술집이나 레스토랑에서의 간접흡연 노출 문제는 심각하여 술집이나 레스토랑 종업원은 흡연자와 결혼한 비흡연자보다 평균 3배 이상 간접흡연에 노출되는 것으로 나타났음.
- 일반적으로 PC방에서는 3중 환기 방식을 사용하고 있는데 이때 환기팬의 동력이 그 방의 공기를 다른 방으로 확산시키지 않고 90% 이상 빨아들일 수 있는가가 중요함.

방의 규모가 크거나 모터의 동력이 모자랄 경우는 실내 담배 연기가 인접실로 확산될 수 있음.

- 천장이나 벽에 설치하는 3종환기는 그 방의 오염물질(담배연기 등)을 인접실로 확산시키지 않는 기능을 할 뿐이지, 같은 공간안에 있는 다른 구역으로 퍼지지 않게 하는데에는 역부족인 것으로 나타남.
- 간접흡연 규제는 간접흡연에의 노출 위험으로부터 비흡연자를 보호하고 흡연자 개인과 기업에게 흡연으로 인한 사회적 비용을 부담시킴으로써 흡연으로 인하여 발생한 시장 비효율을 감소시키려는 정부 정책임 .
- 간접흡연 규제법은 주변 환경 공기에 대한 권리를 흡연자로부터 비흡연자에게 전가시킴으로써 간접흡연으로부터 시민들을 보호하는 법임.
- 간접흡연 규제 정책은 크게 흡연 규제 정책과 완전 금연 정책의 두 가지로 구분됨. “흡연 규제 정책”은 실내 공간을 흡연구역과 금연구역으로 구분하여 지정된 흡연구역에서만 흡연하도록 하는 정책임. “완전 금연 정책”은 건물 전체 혹은 실내 공간 전체에서 전혀 흡연하지 못하게 하는 정책임.
- 미국의 경우 포괄적으로 간접흡연을 규제하고 있는 주가 그렇지 못한 주와 비교하여 흡연율과 담배 소비량이 낮고 금연 비율이 높은 것으로 나타남. 작업장에서 흡연 금지를 실시하고 있는 국가가 그렇지 않은 회사와 비교하여 금연율이 더 높은 것으로 나타남. 이때 작업장에서 완전 흡연 금지가 부분적인 흡연 규제 보다 효과가 더 큰 것으로 나타남.
- 현재 식당과 술집에서 완전금연을 실시하고 있는 국가는 아일랜드, 노르웨이, 뉴질랜드, 부탄, 우루과이, 스코틀랜드, 버뮤다, 미국의 11개 주, 캐나다의 9개 주, 호주의 7개 주임.
- 대부분의 연구 결과에 따르면 식당 및 술집에서 완전 금연을 실시하고 난 후 실내 공기 질이 향상되었으며, 인체내의 코티닌 수준 및 흡연 관련 질병으로 인한 유병률 및 사망률이 감소하였으며 종업원들의 건강 수준이 향상되었음.
- 간접흡연구제 정책의 비용 효과성을 분석한 결과 근로자들의 결근율, 조기 사망, 생산성 손실, 의료비가 감소하여 결과적으로 비용 효과적인 정책인 것으로 나타남.
- 술집과 식당에서 완전 금연 정책을 실시한 후 나타난 변화를 분석한 연구 결과 식당과

술집의 수익은 증가 하였으며, 신규 영업소와 고용인력 역시 증가한 것으로 나타남.
술집과 식당에서 실시한 완전 금연 정책은 술집과 식당 판매액에 아무런 부정적인 영향을 미치지 않은 것으로 나타남.

2. 외국의 간접흡연 규제 정책의 현황

- 미국은 2006년 현재 5,707개 지방정부(시 군 등)에서 모든 직장, 정부 빌딩, 식당과 바에서 완전 금연을 실시하고 있으며 이에 미국인의 37.2%가 담배 연기로부터 보호를 받고 있음 .
 - 모든 술집에서의 금연을 요구하는 강력한 법은 14개 주에서 실시되고 있으며 이 중 33개 지방정부가 술집에서 완전 금연을 실시하고 있음.
 - 흡연자와 비흡연자를 포함한 대부분의 성인들 중에서 간접흡연이 건강에 미치는 피해에 대해서 인식하고 있는 사람들의 비율이 높은 것으로 나타남.
 - 캘리포니아 주 술집의 소유주와 직원을 대상으로 술집 완전 금연 정책에 대해 지지율을 조사한 결과 규제 첫해인 1998년에 17.3%이었던 것이 규제가 실시되고 2년 이상이 지난 2002년에는 50.9%로 급상승함.
- 캐나다에서는 연방 정부가 Non-smokers' Health Act에 근거하여 간접흡연 규제를 하고 있으며, 주 정부 및 지방 정부가 보다 구체적인 공공장소에 대하여 간접흡연 규제를 실시하고 있음.
 - 캐나다의 10개 주와 3개 특별지구는 사업장과 폐쇄된 공공장소에서 간접흡연 규제를 실시하고 있음. 일반적으로 식당, 바, 오락시설, 소매상, 쇼핑몰, 기타 공중이 출입하고 모이는 장소의 실내 전체 및 일부에서 흡연 규제를 실시하고 있음.
 - 현재 흡연중인 15세 이상 모든 캐나다인들의 3분의 2(62%)가 음식점 어디에서도 흡연이 허용되지 않아야 한다고 하였으며, 캐나다인의 42%가 흡연이 바 또는 선술집 어떤 공간에서도 허용되지 않아야 한다고 응답하였음.
 - 식당과 바에서의 완전 금연에 대한 시민들의 지지도는 1998년(각각 24%, 10%)부터 2004년(각각 57%, 34%)까지 꾸준히 증가해 온 것으로 나타남.
- 호주에서는 현재 Australian Capital Territory, Western Australia, South Australia 3개의 주

정부가 실내 공공시설과 작업장에서 간접흡연에의 노출을 감소시키려는 법안을 제정하고 이행하고 있음.

— 호주 국민 중 75% 이상이 간접흡연이 비흡연자의 건강에 악영향을 미친다고 믿고 있는 것으로 나타나 대다수의 호주 국민들이 간접흡연의 건강상 피해에 대해 인식하고 있는 것으로 분석됨.

— 술집에서의 금연 정책에 대한 시민들의 의견을 조사한 결과 응답자 중 4분의 3 이상이 술집과 클럽에서 흡연을 금지하거나 규제하는 것에 찬성하는 것으로 나타남.

□ 유럽에서 대부분의 국가들은 공공장소에서 흡연을 금지하거나 규제하는 법을 가지고 있음. WHO 유럽지역에서 80% 이상의 나라들은 주요 공공장소에서의 흡연을 심각하게 규제하거나 금지하는 법을 가지고 있음.

— 현재 영국의 공공시설 관련 고용주와 기관은 대부분 비흡연자와 흡연자를 보호하는 정책을 실시하고 있음. 영국 대기업의 상당수가 건물 내부에서의 흡연을 금지하는 규제를 실시하고 있으며 보건 기관과 업무의 협력관계 속에서 금연 교육 및 홍보 정책을 펼치고 있음.

— 영국에서 간접흡연으로 인한 건강위험도에 대한 인식이 증가함에 따라 공공장소에서의 금연에 대한 요구도 높아졌음.

— 술집과 식당을 포함한 모든 사업장을 금연구역으로 지정하는 규제법에 대해 72%가 찬성하는 의견을 보임.

□ 태국은 1992년에 제정된 Non-Smokers' Health Protection Act에 따라 간접흡연으로부터 일반 국민을 보호하려는 목적 하에 공공장소에서 금연구역을 지정하도록 하고 있음. 싱가포르에서는 흡연금지법(The Smoking (Prohibition in Certain Public Places) Act)에 따라 National Environment Agency(NEA)가 간접흡연규제를 이행하고 있음.

3. 우리나라 간접흡연 규제 정책 및 순응도 현황

□ 간접흡연예방을 위한 금연구역확대정책은 1995년 공중이용시설에서의 금연구역과 흡연 구역의 구분을 시작으로, 실내공중이용시설에서의 완전금연 및 실외공중이용시설에서의 금연 및 흡연구역 구분을 목표로 단계적인 금연구역 및 금연시설의 확대를 시도함.

- 금연을 하여야 하는 공중이용시설은 1995년 대형건물, 의료기관 등 10종의 공중이용시설이 대상이었으나, 2006년에는 16개의 공중이용시설로 대상의 종류가 확대됨.
 - 미성년자, 환자 등이 이용하는 시설에 대하여는 실내에서 완전금연을 하여야 하는 금연시설로 지정하여 실내완전금연을 점차적으로 확대함.
 - 체육시설의 예외와 같이 실외체육시설에서도 금연을 하도록 지정하여 실외시설에서의 금연정책도 강화됨.
 - 반드시 금연구역으로 지정하여야 하는 장소를 구체화하였으며, 대상 장소도 확대됨.
- 본 연구에서는 간접흡연 규제 정책에 대한 순응도 및 찬성도를 고찰하기 위해 새롭게 금연 시설로 규정된 시설 500개소, 영업소 (음식점, 호프집, PC방, 만화방, 게임방) 1,010개소, 일반 시민 500명을 대상으로 2006년 8월 25일부터 9월 13일까지 14일 동안 조사를 실시함.
- 본 조사를 통해 간접흡연 규제 정책에 대한 찬성도, 현행 규제 이행 실태, 완전 금연 및 부분 금연에 대한 의견, 간접흡연이 건강에 미치는 영향, 흡연 규제가 흡연 행태에 미치는 영향, 정부로부터 바라는 지원책을 고찰함.
- 실내 흡연·금연구역 마련에 대한 찬성도는 시설 87%, 음식점 83.6%, PC방 등 (게임방, 만화방 포함) 62.9%, 호프집 52.9%인 것으로 나타남, 현재 흡연·금연구역 구분 방식에 대한 찬성도는 시설 79.8%, 음식점 56.8%, 호프집 29.6%, PC방 등 37.4%로 나타나 호프집과 PC방 등의 찬성률이 낮은 것으로 나타났음.
- 흡연구역을 마련하는데 소요되는 비용이 부담스럽다고 응답한 경우가 시설 48.6%, 음식점 72.2%, 호프집 80.7%, PC방 등 76.4%인 것으로 나타나 대부분의 음식점, 호프집, PC방 관계자들이 부담스러워하고 있는 것으로 나타남.
- 공간 내부에 흡연·금연구역을 마련하는 것이 어렵다고 응답한 경우가 시설 42.2%, 음식점 66.0%, 호프집 74.3%, PC방 등 55.4%로 나타나 전반적으로 실내 내부를 흡연·금연구역으로 구분하는 것이 어려운 것으로 조사됨.
- 실내를 완전 금연화하는 것에 찬성을 보인 비율은 시설 42.6%, 음식점 42.2%, 호프집 17.1%, PC방 등 30.1%인 것으로 나타나 호프집 등 주류를 주로 다루고 있는 영업소의 경우 완전 금연화에 반대하는 의견이 높은 것으로 분석됨.
- 게임방, PC방, 만화방, 술집에 대해 90%에 가까운 흡연자들이 흡연한 경험이 있으며 역

시 90%에 가까운 비흡연자들이 간접흡연으로 인한 피해를 본 적이 있다고 응답하였음.

— 이러한 시민들의 의견과는 달리 PC방 등 관계자의 21.6%, 호프집 관계자의 56.3%가 현재 금연구역이 잘 준수되고 있지 않다고 응답하여, 영업소 관계자와 일반 시민들의 의견에 상당한 괴리가 있음이 드러남.

□ 음식점의 경우, 67.6%의 흡연자가 흡연을 한 적이 있으며, 70%의 비흡연자가 피해를 입었다고 응답하였음. 하지만 음식점 관계자의 16%만이 자신의 업소에서 금연구역 규정이 잘 지켜지지 않고 있다고 응답하여 역시 일반 시민과 영업소 관계자의 응답에 괴리가 있음이 나타남.

□ 대부분의 사람들의 간접흡연으로 인한 피해 인지도는 높은 것으로 나타났으나 흡연자의 경우 간접흡연 피해의 심각성에 대해서 인지도가 낮은 것으로 나타남.

— 시설 및 음식점 관계자의 간접흡연 피해에 대한 인지도는 높은 것으로 나타났으나 PC방 및 호프집 관계자의 간접흡연 피해에 대한 인지도는 낮은 것으로 나타남.

□ 시설 관계자의 경우 시설 내부에 금연구역과 흡연구역을 마련하거나 완전 금연화 할 때 임대료 수입 및 입주자의 수에 별다른 영향을 없을 것이라고 응답한 경우가 거의 대부분을 차지하고 있었음.

□ 음식점 관계자의 경우 시설 내부를 완전 금연화할 때 임대료 수입 및 입주자의 수가 감소한다고 응답한 비율이 거의 절반에 가까웠음.

— 그러나 대부분의 시민들이 음식점을 완전 금연화하는 경우 방문 횟수가 변함없거나 혹은 증가 한다고 응답하여 음식점의 전면 금연화는 음식점의 고객 수를 증가시키고 수익도 증대시키는 효과를 가져 올 것으로 분석되었음.

□ PC방 등 관계자의 경우 실내를 완전 금연화 할 때 수익 및 고객 수가 감소한다고 응답한 경우가 거의 대부분을 차지하였음.

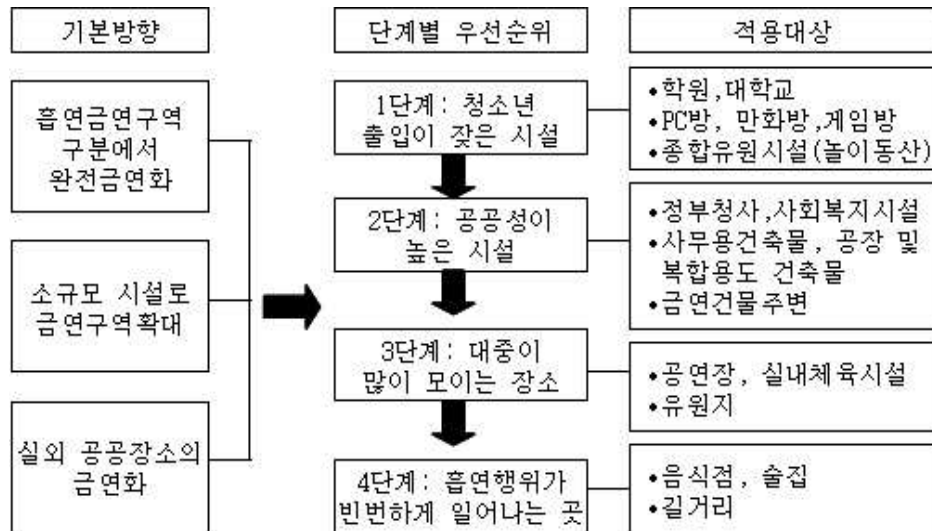
— 그러나 대부분의 시민들이 PC방이 완전 금연화되는 경우 방문 횟수가 변함없을 것이라고 응답하여 PC방을 전면 금연화 해도 수익 및 고객의 수에는 별다른 차질이 없을 것으로 분석되었음.

□ 간접흡연 규제에 대한 시민들의 의견을 다른 나라와 비교한 결과, 국민들의 완전 금연화에 대한 찬성도 및 간접흡연 피해에 대한 지식 정도는 미국, 캐나다, 호주, 유럽 국가와 비교하여 거의 비슷한 수준으로 나타남.

- 음식점과 술집에서의 완전 금연에 대한 영업소 관계자들의 지지율은 유럽의 경우와 비교하여 현저하게 떨어지는 것으로 나타나 음식점 및 술집의 완전 금연을 위해서는 영업소 관계자를 대상으로 하는 금연 교육 및 홍보가 뒤따라야 할 것으로 판단됨.

4. 간접흡연 규제 정책의 단계별 확대 방향

- 본 연구는 금연구역 단계별 확대 정책의 기본 방향을 다음과 같이 제시함. 첫째, 현재 흡연·금연구역 구분에서 완전 금연화로 강화함. 둘째, 금연구역 지정을 현재 대규모 시설에서 소규모 시설로 확대함. 셋째, 실외 공공장소에 대하여 금연구역을 지정함.
- 금연구역을 단계별로 확대함에 있어 우선순위는 다음과 같음. 첫째, 청소년 출입이 잦은 장소에 흡연 규제를 강화함. 둘째, 공공성이 높은 장소에 흡연 규제를 강화함. 셋째, 대중이 많이 모이는 장소에 흡연 규제를 강화함. 넷째, 흡연 행위가 빈번하게 일어나는 장소에 흡연 규제를 강화함.
- 실내를 금연구역과 흡연구역으로 구분해도 흡연구역의 담배 연기가 금연구역으로 넘어가는 것을 완벽하게 막는 방법이 없음. 따라서 비흡연자의 건강을 보호하기 위해서 현행 금연구역 흡연구역 구분에서 완전 금연 정책으로 강화해야 할 것임.
- 소규모 시설은 좁은 내부 공간으로 인하여 공기 순환이 되지 않아 실내에서 흡연자가 흡연할 경우 간접흡연으로 인한 피해가 더욱 클 수 있다는 문제점이 있음. 따라서 대규모 시설뿐만 아니라 소규모 공공시설에서도 금연구역을 마련하는 것이 필요함. 이때 소규모 시설은 공간이 좁은 이유로 시설 내부에 흡연구역을 마련하는 것이 어렵기 때문에 시설 전체를 금연구역화 하는 것이 더 적절함.
- 공원이나 실외 체육시설은 어린이 및 청소년의 출입이 잦기 때문에 이러한 장소에서 흡연을 규제하는 것이 필요함. 또한 길거리에서 흡연으로 인한 피해를 경험한 사람의 비율도 적지 않은 것으로 나타났기 때문에 일반 시민이 주로 홍보하는 보도에서 흡연을 규제할 필요가 있음.



V. 연구 결과의 활용 계획

- 본 연구에서 제시한 금연구역 단계별 확대 정책 방안에 기초하여 국민건강증진법을 수정하여 금연구역 확대 정책을 강화해 나아가야 할 것임. 국민건강증진법에서 금연 시설로 규정하고 있는 16개 공공시설 이외에도 흡연 피해가 빈번하게 일어나지만 규제의 사각지대에 속하고 있는 공공시설에 대해 규제를 강화해야 할 것임.
- 간접흡연 규제에 대한 법령을 정비함과 동시에 이러한 법령을 실제로 이행하도록 강제하는 체계를 마련해야 할 것임. 국민건강증진법상 금연구역을 아무리 엄격하게 규정해 놓아도 실제로 이에 대한 감시 감독이 철저하게 이루어지지 않는다면 간접흡연 규제 정책은 성공하기가 어려움.
- 흡연자들을 대상으로 간접흡연 피해 및 간접흡연 규제 정책의 필요성에 대한 교육 및 홍보를 실시해야 할 것임. 시설 혹은 업소 관계자들을 대상으로 안내 책자 제공 등을 통해 간접흡연으로 인한 피해 및 금연구역 준수에 대한 홍보를 꾸준히 실시해야 할 것임.
- 시설 내부에 금연구역과 흡연구역을 마련토록 하는 규제의 이행 정도를 높이기 위해서

는 흡연구역 마련에 대한 비용 보조가 뒤따라야 할 것임. 향후 해당 시설 및 영업소를
완전 금연화 할 경우, 규제 이행도를 높이기 위하여 세제 혜택 등 금전적인 측면에서
지원을 해주는 방안을 고려해야 할 것임.

SUMMARY

I. Title

Strategies for Progressive Expansion of Smoke-Free Areas for Tobacco Control

II. Purpose of the study

- ☐ Currently the second hand smoke regulation in Korea requires to prepare smoking area in the inside of the public places. For the hospital, public places for youth, and some government places it does not permit to smoke inside of the building.
- ☐ The second hand smoke regulations only apply to large buildings thus it is necessary to expand the regulation to small buildings. Also the place which has separated smoking areas should be smoke free places.
- ☐ It is necessary to investigate the reasons why the compliance to the regulation is low and problems related to strengthening the regulation for the people, owner of the building, and civil servants. And the results from these should be applied to the implementation of the policy.
- ☐ The purpose of this study is to suggest the strategies to expand the smoke-free areas in terms of legislation, administration, and public relations and possible problems and its resolutions in the process of executing the strategies. The policy expanding the smoke-free area is expected to decrease the risk from the second hand smoke and smoking rate in the long term.

III. Contents of the study

- ☐ It reviews literature on risk from second hand smoke, effectiveness of preventing the smoke from cigarette based on diverse methods, effectiveness of second hand smoke regulations.
- ☐ This study looks at the second hand smoke policies of the United States, Canada, Australia, European countries, and Asian countries. It investigates the history of second hand smoke regulation, current policies, and compliance of people to the second hand smoke policies of these countries.
- ☐ In order to review compliance to second hand smoke regulation for Korea, this study look at the history of second hand smoke regulation, current policies, and compliance of people to the second hand smoke policies. Especially this study investigates the compliance of owners of small buildings which are regulated recently, restaurants, beer house, PC rooms, comic books reading rooms, and game rooms.
- ☐ As conclusions this study suggests policy recommendations on strategies of expanding smoke free area to control smoking. It shows the necessity to expand to smoke free areas and direction and priority of the strategies. Lastly this study recommends what is needed to implement the policy of expanding the smoke free ares.

IV. Results

1. Support and compliance to the second hand smoke regulation

- ☐ Owners of buildings, restaurants, PC rooms (comic books reading rooms and game rooms are included), beer house mostly support current regulation preparing the smoking areas in side of the buildings. However, the support to the smoke free areas is expecially low for the owners of beer house.
- ☐ Most smokers reports that they have experience of smoking in restaurants and beer house and most non-smokers answers that they were hurted by smoking in restaurants and beer

house. But most owner of restaurants and beer house report that people well comply to the second hand smoke regulation.

- ☐ Non-smokers have good knowledge of risk from second hand smoke, but few smokers know the serious of the risk from the second hand smoke. The owner of building and restaurants are well known of the risk from the second hand smoke but the owners of PC rooms and beer house have poor knowledge of the risk from the second hand smoke.
- ☐ The owners of restaurant, beer house, and PC rooms answer that the customers and revenues would be decreased if the smoke free regulations were implemented in the areas. However, people report that even though the places are smoke free they will still go to the places as usual.
- ☐ Koreans have as much knowledge as the people from other countries on the risk from the second hand smoke. Also Koreans support the regulations of second hand smoke as much as the people from other countries.
- ☐ However, the supports to smoke free of bar and restaurants from their owners are significantly low for Korean compared to the people from other countries. It suggests the anti-smoking campaigns targeted to the owners of bar and restaurants should be provided.

2. Policy direction for progressive expansion of smoke free areas

- ☐ This study suggests the direction of policy to expand smoke free areas as followings. First, strengthen the second hand smoke regulation from preparing of smoking areas in side of area to smoke-free area. Second, expand the second hand smoke regulated areas from large buildings to small buildings. Third, designate the outside public places as second hand smoke regulated places.
- ☐ When governments expand smoke free areas it should have priority and strengthen the regulation following the priority; The places where youths frequently visit, public places, places where many people gathers, and places where many people smoke.
- ☐ It is hard to prevent smoke from cigarettes to move from smoking areas to non-smoker areas. Therefore government should strengthen from preparing the smoking areas to smoke

free areas in order to protect non-smokers from the risk of second hand smoke.

- ☐ In the small areas it is hard to circulate the air. Thus if there were smokers in the area the risk from the second hand smoke would be serious. Therefore the second hand smoke regulation should be applied to small buildings as well as large buildings. The small buildings have difficulties to prepare smoking areas in side of the building. Thus, the smoke free regulation would be relevant to small buildings.
- ☐ It is necessary to regulate smoking in park and outside sporting areas because youths frequently visit these areas. Also, there are many people who suffer from the smoking in the street. Therefore it is necessary to prohibit smoking in the street.

V. Contribution of the study

- ☐ Based on the results from this study it is possible to strengthen the second hand smoke regulation by revising the National Health Promotion Law. Besides the 16 public places which are currently regulated following the Nation Health Promotion Law, it is necessary to expand the regulated places where people do not protected by the second hand smoke law.
- ☐ It is necessary to strengthen the law on second hand smoke and prepare the system to implement the law. Although strong law on second hand smoke exists the policy is hard to succeed if there is not strict surveillance.
- ☐ It is needed to provide education and conduct public relations to smokers on the risk of smoking and the importance of the second hand smoke policy. The public relations to owners of buildings, restaurants, and bar should be conducted continuously and inform the owners the risk of second hand smoke and importance of compliance of the law.
- ☐ The financial support to be followed when the owners prepare smoking area in side of the buildings. When the smoke free regulations are implemented it is necessary to consider providing financial support such as benefit on taxation to encourage the implementation.