

발 간 등 록 번 호
11-1351000-000210-01

정책보고서 2008-45

사회현황 및 사회정책지표체계 개발에 관한 연구

The development of social status and social policy indicators framework

이태진 김태완

권소현 김성철

김문길 우선희 박은영

한국보건사회연구원
보건복지가족부

제 출 문

보건복지가족부 장관 귀하

본 보고서를 귀부처와 용역계약(2008. 5. 19)한 『사회현황 및 사회정책지표체계 개발에 관한 연구』의 보고서로 제출합니다.

2008년 11월

한국보건사회연구원

원 장 김 용 하

머리말

우리나라는 지난 10여 년간 급격한 사회적·경제적 여건의 변화를 경험하고 있다. 경제적으로는 외환위기를 겪었고, 최근에는 미국에서 발생한 금융위기로 인한 세계 경제위기를 경험하고 있으며, 인구구조적으로는 저출산과 함께 급격한 고령화에 직면해 있다. 이러한 사회환경변화는 질적, 양적 측면에서 우리나라 사회정책에 많은 변화를 가져왔다. 정부는 국민기초생활보장제도의 도입을 통해 공공부조제도의 기틀을 마련하였으며, 근로장려세제와 기초노령연금, 장기요양보험제도 등의 도입을 통해 인구구조의 변화에 적극적으로 대응하고 수요자 중심의 복지제도 마련을 위해 노력하고 있다. 그러나 이러한 각종 사회복지제도들은 우리나라 사회정책의 수준 및 방향에 대한 전체적인 점검이 이루어 지지 못한 상황에서 급격한 사회적 환경의 변화에 대응하기 위해 도입되었기 때문에 각 제도 간의 정합성, 대상의 중복 및 누락의 가능성 등 다양한 문제점을 내포하고 있어, 각 세부 제도들의 실효성을 제고하기 위해서는 사회정책에 대한 통합적인 접근에서의 진단이 이루어져야 한다.

사회정책은 경제, 고용, 주거, 빈곤 등 다양한 영역을 포괄하고 있으며, 영역 간에 다양한 연관관계를 가지고 있어, 사회적 환경, 사회구조 및 제도 등에 대한 종합적 진단 없이는 효과적인 사회정책 수립에 한계가 있다. 따라서 향후 효과적인 사회정책의 수립을 위해서는 다양한 사회정책의 세부영역에 대하여 정태적인 분석 뿐만 아니라 동태적인 분석, 양적인 분석뿐만 아니라 질적인 분석, 단편적인 분석보다는 종합적인 사회분석이 필요하다.

본 연구에서는 사회의 질 개념을 도입하여 우리사회에 대한 종합적 분석을 시도하였다. 사회의 질 개념은 최근 유럽을 중심으로 많은 논의가 이루어지고 있으나, 우리나라에서는 충분히 논의된 바가 없다. 본 연구는 사회의 질 개념에 의해 사회현황 및 사회정책에 대한 종합적 분석을 실시하였으며, 향후 사회정책의 방향에 대해 논의한다는 점에서 의의가 있다고 하겠다. 빈곤, 실업 등 사회문제에 대해 경제적

이고 양적 중심의 분석이 대부분인 현실에서, 사회의 질 관점에서의 체계적·종합적 사회분석은 효과적인 사회정책의 수립의 기초자료로 활용 될 수 있을 것이다.

그러나, 다양한 사회문제들과 관련한 사회지표들이 충분하지 않은 현실을 감안할 때, 지표체계를 제안하는 것이 쉽지 않았다. 향후 본 연구에서 제안한 지표들을 기반으로 사회현황 및 사회정책에 관련한 데이터를 추적·관리하고 지표의 주기적 분석작업을 지속한다면, 사회문제를 바라보는 시각이 보다 풍부해 질 것이며, 효과적인 사회정책 수립에 많은 도움이 될 것으로 기대된다.

이 연구는 우리 연구원의 이태진 부연구위원의 책임 하에 김태완 부연구위원, 김문길 선임연구원, 우선희, 박은영 연구원, 그리고 보건복지가족부의 권소현 사무관과 김성철 연구위원의 노력으로 이루어졌다. 특히 정책집행부인 보건복지가족부의 공동 연구로 진행되어 연구의 내용을 보다 풍부하게 해 준 두 분의 공동연구자의 노고에 격려의 마음을 전하고자 한다. 또한 연구의 완성도를 높이기 위해 자문회의를 통하여 시간과 조언을 아끼지 않은 서울대 이봉주 교수, 서강대 문진영교수와 김진욱 교수, 성신여대 강석훈 교수, 한국노동연구원 은수미 박사와 본 연구원의 노대명 박사, 강신욱 박사께 필자들을 대신하여 감사의 말씀을 드린다. 아울러 이 연구를 계기로 향후 많은 후속연구가 뒤따르기를 기대한다.

끝으로 본 보고서에 수록된 모든 내용은 어디까지나 저자들의 의견이며 본 연구원의 공식견해가 아님을 밝혀둔다.

2008년 11월

한국보건사회연구원

원 장 김 용 하

지표 영역별 집필진

주거 // 이태진 (한국보건사회연구원 부연구위원)

소득·의료 // 김태완 (한국보건사회연구원 부연구위원)

교육·보육 // 김문길 (한국보건사회연구원 선임연구원)

노동 // 권소현 (보건복지가족부 사회통합전략과 사무관)

문화·정보·배경 // 김성철 (보건복지가족부 사회통합전략과 연구위원)

목 차

Abstract	1
요 약	3
제1장 서론	22
제1절 연구의 필요성	22
1. 연구의 필요성	22
2. 연구목적	23
제2절 연구의 내용 및 방법	24
1. 주요연구내용	24
2. 연구방법	25
제2장 이론적 접근 및 선행연구	27
제1절 사회현황 및 사회정책의 의미	27
1. 사회현황의 의미	27
2. 사회정책의 개념	28
3. 사회정책의 영역	31
4. 우리나라 사회정책의 최근 동향	32
제2절 사회의 질	36
1. 사회의 질 개념 및 접근의 필요성	36
2. 사회의 질 접근의 방법론적 특징과 분석적 의의	39
3. 사회의 질 접근의 구성요소	41
제3절 국내외 관련 지표	44
1. 사회지표의 유형	44

2. 국내 관련지표 검토 및 시사점	46
3. 해외 관련지표 검토	49
제3장 지표체계 구성	57
제1절 지표체계의 기본방향	57
제2절 지표 선정의 기본원칙	58
제3절 사회현황 및 사회정책지표체계의 구성	60
제4장 지표 제안 및 실태파악	64
제1절 사회현황 및 사회정책지표 체계 제안	64
1. 지표의 제안배경	64
2. 지표의 제안 및 의미	70
제2절 주요 지표의 실태파악	118
1. 사회배경지표	118
2. 사회·경제적 안정성 지표	129
3. 사회적 응집성 지표	166
4. 사회적 포용성 지표	187
5. 사회적 역능성 지표	206
6. 종합분석	242
제5장 결론	250
제1절 요약	250
제2절 제언	251
참고문헌	254
부록	261

표 목 차

〈표 2-1〉 선진화, 삶의 질, 사회의 질 개념의 비교	38
〈표 2-2〉 『한국의 사회지표』 체계의 변화	47
〈표 2-3〉 국내 사회지표 관련 유형 및 구성	49
〈표 2-4〉 국제기구 사회지표 요약	52
〈표 2-5〉 해외 개별국가 사회지표 요약	55
〈표 4-1〉 사회배경지표	64
〈표 4-2〉 사회경제적 안정성 분야 지표	66
〈표 4-3〉 사회적 응집성 분야 지표	67
〈표 4-4〉 사회적 포용성 분야 지표	68
〈표 4-5〉 사회적 역능성 분야 지표	69
〈표 4-6〉 사회현황 및 사회정책지표	116
〈표 4-7〉 국내총생산	118
〈표 4-8〉 1인당 국민소득	119
〈표 4-9〉 경제성장률	120
〈표 4-10〉 소비자물가지수	120
〈표 4-11〉 총인구	121
〈표 4-12〉 인구성장률	122
〈표 4-13〉 합계출산율	122
〈표 4-14〉 기대여명	123
〈표 4-15〉 연령3계층별 구성비율, 부양비, 노령화 지수	124
〈표 4-16〉 총재정지출비중	125
〈표 4-17〉 사회지출비중	125
〈표 4-18〉 공공사회지출비중	126
〈표 4-19〉 분야별 공공사회지출비중	127

〈표 4-20〉 국민부담률	128
〈표 4-21〉 조세부담률	128
〈표 4-22〉 주요국가 빈곤율 및 지니계수	131
〈표 4-23〉 국민연금 수급자 및 소득대체율	133
〈표 4-24〉 건강보험·의료급여 수혜율	134
〈표 4-25〉 주요국가별 의료보장 적용율	134
〈표 4-26〉 의료비 본인 부담률	135
〈표 4-27〉 영아 사망률	136
〈표 4-28〉 인구 천명당 의사 수	137
〈표 4-29〉 우리나라의 인구 천명당 주택수	138
〈표 4-30〉 인구 천명당 주택수	138
〈표 4-31〉 우리나라의 공공임대주택 재고	139
〈표 4-32〉 공공임대주택 재고율	140
〈표 4-33〉 월소득 대비 임대료 비율	141
〈표 4-34〉 실제 지불 임대료 기준의 주거비 부담 수준	142
〈표 4-35〉 최저주거기준 미달가구의 규모	142
〈표 4-36〉 외국의 최저주거기준	144
〈표 4-37〉 시설 보급률	145
〈표 4-38〉 각국의 주거급여 지출	146
〈표 4-39〉 우리나라의 주거급여 예산	147
〈표 4-40〉 각국의 주택투자율 및 보급률	148
〈표 4-41〉 우리나라의 주택투자율	149
〈표 4-42〉 우리나라 취업자 증감수 및 경제성장률	149
〈표 4-43〉 고용률	150
〈표 4-44〉 실업률	151
〈표 4-45〉 연평균 근로시간	152
〈표 4-46〉 연평균 임금	153

〈표 4-47〉 사업체 규모별 임금 수준 및 격차	154
〈표 4-48〉 대상별 임금 수준 및 임금격차	155
〈표 4-49〉 고용보험·산재보험 가입률	156
〈표 4-50〉 실업급여 수혜율 및 수급자 재취업률	157
〈표 4-51〉 유치원 취원율	158
〈표 4-52〉 초등학교 취학률	158
〈표 4-53〉 주요 OECD 국가의 취학률	159
〈표 4-54〉 학업중단율	160
〈표 4-55〉 보육률	161
〈표 4-56〉 국공립보육시설 비율	162
〈표 4-57〉 주요 OECD 국가 학생 1인당 공교육비	163
〈표 4-58〉 국민기초생활보장제도 교육급여 예산	165
〈표 4-59〉 보육예산	165
〈표 4-60〉 국제결혼 비율	166
〈표 4-61〉 현재 한국사회의 계층구조에 대한 인식	168
〈표 4-62〉 조세부담에 대한 인식	169
〈표 4-63〉 국내 선거인수 및 투표율 변화 현황	170
〈표 4-64〉 선거인수 및 투표율 국제비교	170
〈표 4-65〉 사회단체 참여현황(복수 응답)	172
〈표 4-66〉 자원봉사 등록 현황	173
〈표 4-67〉 자원봉사자 성별 현황	173
〈표 4-68〉 자원봉사자 연령별 현황	174
〈표 4-69〉 자원봉사활동 분야별 현황	175
〈표 4-70〉 자원봉사자 교육실적	175
〈표 4-71〉 연도별 자원봉사센터 운영현황	176
〈표 4-72〉 센터 근무인력 현황	177
〈표 4-73〉 자원봉사센터 예산 현황	178

〈표 4-74〉 연도별 이혼건수 및 조이혼율	179
〈표 4-75〉 주요 OECD 국가 조이혼율 비교	180
〈표 4-76〉 연도별 한부모 가족비율	180
〈표 4-77〉 건강가정지원센터 이용자 수	181
〈표 4-78〉 가정폭력 피해자·가해자 지원실적	182
〈표 4-79〉 건강가정지원센터 수 및 예산	183
〈표 4-80〉 한부모 가족지원 예산	184
〈표 4-81〉 부패인식지수 변화	185
〈표 4-82〉 부패인식지수(CPI) 국제비교	186
〈표 4-83〉 주요국가 노인 및 아동빈곤율	188
〈표 4-84〉 노후소득보장률	191
〈표 4-85〉 보육아동 현황	192
〈표 4-86〉 경로연금의 지급현황	193
〈표 4-87〉 중학교 진학률	194
〈표 4-88〉 고등학교 진학률	194
〈표 4-89〉 고등학교 졸업자 진학·취업률	195
〈표 4-90〉 주요 OECD 국가 고등교육(tertiary education) 진학률	196
〈표 4-91〉 특수교육 규모	198
〈표 4-92〉 노숙인 규모	199
〈표 4-93〉 비정규직 비율	200
〈표 4-94〉 여성 비경제활동인구비율	201
〈표 4-95〉 청년(15~24세) 비경제활동인구비율	202
〈표 4-96〉 장애인 의무고용 현황	203
〈표 4-97〉 연도별 특수교육 예산	204
〈표 4-98〉 노숙인 지원사업 예산	205
〈표 4-99〉 초등학교 6학년 5개 교과 성취도	207
〈표 4-100〉 중학교 3학년 5개 교과 성취도	207

〈표 4-101〉 고등학교 1학년 5개 교과 성취도	208
〈표 4-102〉 우리나라 15세 학생 PISA 학업성취도 순위(전체국가 기준)	208
〈표 4-103〉 PISA 2006 영역별 순위	209
〈표 4-104〉 평생교육 개황	210
〈표 4-105〉 학교형태의 학력인정 평생교육시설학교 현황	211
〈표 4-106〉 주요 OECD 국가 GDP 대비 공부담 공교육비 비율 비교	212
〈표 4-107〉 주요 OECD 국가 교원 1인당 학생수	213
〈표 4-108〉 아동발달지원계좌 지원예산	214
〈표 4-109〉 직업능력개발훈련현황	216
〈표 4-110〉 근로자 직무관련 훈련참여율	217
〈표 4-111〉 GDP 대비 노동시장 공공지출 비중	219
〈표 4-112〉 보육사업예산	220
〈표 4-113〉 정신질환 평생유병률	221
〈표 4-114〉 정신질환 유병률 국제비교	221
〈표 4-115〉 성별 자살률	223
〈표 4-116〉 국가정보화 지수	224
〈표 4-117〉 컴퓨터 보유가구 비율	224
〈표 4-118〉 인터넷 가입가구 비율	225
〈표 4-119〉 이동전화 가입자수	226
〈표 4-120〉 인터넷 이용률	227
〈표 4-121〉 인터넷 이용목적	228
〈표 4-122〉 정보격차지수	230
〈표 4-123〉 주요국가의 정보격차	232
〈표 4-124〉 정보역능성 관련 예산	233
〈표 4-125〉 도서관 1관당 인구수	234
〈표 4-126〉 박물관수	234
〈표 4-127〉 예술행사관람률	236

〈표 4-128〉 문화시설 이용률	237
〈표 4-129〉 생활체육 참여율	238
〈표 4-130〉 국민문화비 지출 비중	239
〈표 4-131〉 공공문화비 지출 비중	240
〈표 4-132〉 지역별·소득별 월평균 문화비지출 격차	241
〈표 4-133〉 문화 역능성 관련 예산	242
〈표 4-134〉 사회·경제적 안정성 종합분석표	243
〈표 4-135〉 사회적 응집성 종합분석표	245
〈표 4-136〉 사회적 포용성 종합분석표	247
〈표 4-137〉 사회적 역능성 종합분석표	249

그림 목 차

〔그림 1-1〕 사회현황 및 사회정책 지표의 활용도	24
〔그림 2-1〕 상호의존적 맥락에서의 두 개의 긴장	40
〔그림 2-2〕 사회의 질을 구성하는 영역들	41
〔그림 3-1〕 사회현황 및 사회정책지표 체계들	61
〔그림 3-2〕 사회현황 및 사회정책지표 체계 의의	62
〔그림 4-1〕 주요 OECD 국가 학생 1인당 공교육비	164
〔그림 4-2〕 부패인식지수 변화	185
〔그림 4-3〕 부패인식지수와 국민소득의 상관관계	186
〔그림 4-4〕 주요 OECD 국가 고등교육(tertiary education) 진학률 비교	197
〔그림 4-5〕 OECD 주요국의 1년간 비정규직에서 정규직으로 이동률	206
〔그림 4-6〕 주요 OECD 국가 GDP 대비 공부담 공교육비 비율 비교	212

[그림 4-7] 직업능력개발 훈련실시 현황	217
[그림 4-8] 가족친화지수(FFI) 비교	218
[그림 4-9] 1인당 생활체육시설 면적	235

부 표 목 차

〈본문 통계표 1〉 국내총생산	263
〈본문 통계표 2〉 1인당 국민소득	263
〈본문 통계표 3〉 경제성장률	264
〈본문 통계표 4〉 소비자물가지수	264
〈본문 통계표 5〉 총인구	265
〈본문 통계표 6〉 인구성장률	265
〈본문 통계표 7〉 합계출산율	266
〈본문 통계표 8〉 기대여명	266
〈본문 통계표 9〉 인구 3계층별 부양비, 노령화 지수	267
〈본문 통계표 10〉 총재정지출비중	267
〈본문 통계표 11〉 사회지출비중	268
〈본문 통계표 12〉 공공사회지출비중	268
〈본문 통계표 13〉 분야별 공공사회지출비중	269
〈본문 통계표 14〉 국민부담률	270
〈본문 통계표 15〉 조세부담률	270
〈본문 통계표 16〉 주요국가 빈곤율 및 지니계수	271
〈본문 통계표 17〉 국민연금 수급자 및 소득대체율	272
〈본문 통계표 18〉 건강보험·의료급여 수혜율	272

〈본문 통계표 19〉 주요국가별 의료보장 적용율	273
〈본문 통계표 20〉 의료비 본인 부담률	273
〈본문 통계표 21〉 영아 사망률	274
〈본문 통계표 22〉 인구 천명당 의사 수	274
〈본문 통계표 23〉 우리나라의 인구 천명당 주택수	275
〈본문 통계표 24〉 인구 천명당 주택수	275
〈본문 통계표 25〉 우리나라의 공공임대주택 재고	276
〈본문 통계표 26〉 공공임대주택 재고율	276
〈본문 통계표 27〉 월소득 대비 임대료 비율	277
〈본문 통계표 28〉 실제 지불 임대료 기준의 주거비 부담 수준	277
〈본문 통계표 29〉 최저주거기준 미달가구의 규모	278
〈본문 통계표 30〉 외국의 최저주거기준	279
〈본문 통계표 31〉 시설 보급률	280
〈본문 통계표 32〉 각국의 주거급여 지출	280
〈본문 통계표 33〉 우리나라의 주거급여 예산	281
〈본문 통계표 34〉 각국의 주택투자율 및 보급률	281
〈본문 통계표 35〉 우리나라의 주택투자율	281
〈본문 통계표 36〉 우리나라 취업자 증감수 및 경제성장률	282
〈본문 통계표 37〉 고용률	282
〈본문 통계표 38〉 실업률	283
〈본문 통계표 39〉 연평균 근로시간	283
〈본문 통계표 40〉 연평균 임금	284
〈본문 통계표 41〉 사업체 규모별 임금 수준 및 격차	284
〈본문 통계표 42〉 대상별 임금 수준 및 임금격차	285
〈본문 통계표 43〉 고용보험·산재보험 가입률	286
〈본문 통계표 44〉 실업급여 수혜율 및 수급자 재취업률	286
〈본문 통계표 45〉 유치원 취원율	287

〈본문 통계표 46〉 초등학교 취학률	287
〈본문 통계표 47〉 주요 OECD 국가의 취학률	288
〈본문 통계표 48〉 학업중단율	288
〈본문 통계표 49〉 보육률	289
〈본문 통계표 50〉 국공립보육시설 비율	289
〈본문 통계표 51〉 주요 OECD 국가 학생 1인당 공교육비	290
〈본문 통계표 52〉 국민기초생활보장제도 교육급여 예산	291
〈본문 통계표 53〉 보육예산	291
〈본문 통계표 54〉 국제결혼 비율	292
〈본문 통계표 55〉 현재 한국사회의 계층구조에 대한 인식	292
〈본문 통계표 56〉 조세부담에 대한 인식	293
〈본문 통계표 57〉 국내 선거인수 및 투표율 변화 현황	293
〈본문 통계표 58〉 선거인수 및 투표율 국제비교	293
〈본문 통계표 59〉 사회단체 참여현황(복수 응답)	294
〈본문 통계표 60〉 자원봉사 등록 현황	294
〈본문 통계표 61〉 자원봉사자 성별 현황	294
〈본문 통계표 62〉 자원봉사자 연령별 현황	295
〈본문 통계표 63〉 자원봉사활동 분야별 현황	295
〈본문 통계표 64〉 자원봉사자 교육실적	296
〈본문 통계표 65〉 연도별 자원봉사센터 운영현황	296
〈본문 통계표 66〉 센터 근무인력 현황	297
〈본문 통계표 67〉 자원봉사센터 예산 현황	297
〈본문 통계표 68〉 연도별 이혼건수 및 조이혼율	298
〈본문 통계표 69〉 주요 OECD 국가 조이혼율 비교	298
〈본문 통계표 70〉 연도별 한부모 가족비율	299
〈본문 통계표 71〉 건강가정지원센터 이용자 수	299
〈본문 통계표 72〉 가정폭력 피해자·가해자 지원실적	300

〈본문 통계표 73〉 건강가정지원센터 수 및 예산	301
〈본문 통계표 74〉 한부모 가족지원 예산	301
〈본문 통계표 75〉 부패인식지수 변화	302
〈본문 통계표 76〉 부패인식지수(CPI) 국제비교	302
〈본문 통계표 77〉 주요국가 노인 및 아동빈곤율	303
〈본문 통계표 78〉 노후소득보장률	305
〈본문 통계표 79〉 보육아동 현황	305
〈본문 통계표 80〉 경로연금의 지급현황	306
〈본문 통계표 81〉 중학교 진학률	306
〈본문 통계표 82〉 고등학교 진학률	307
〈본문 통계표 83〉 고등학교 졸업자 진학·취업률	307
〈본문 통계표 84〉 주요 OECD 국가 고등교육(tertiary education) 진학률	308
〈본문 통계표 85〉 특수교육 규모	308
〈본문 통계표 86〉 노숙인 규모	309
〈본문 통계표 87〉 비정규직 비율	309
〈본문 통계표 88〉 여성 비경제활동인구비율	310
〈본문 통계표 89〉 청년(15~24세) 비경제활동인구비율	311
〈본문 통계표 90〉 장애인 의무고용 현황	311
〈본문 통계표 91〉 연도별 특수교육 예산	312
〈본문 통계표 92〉 노숙인 지원사업 예산	312
〈본문 통계표 93〉 초등학교 6학년 5개 교과 성취도	313
〈본문 통계표 94〉 중학교 3학년 5개 교과 성취도	313
〈본문 통계표 95〉 고등학교 1학년 5개 교과 성취도	314
〈본문 통계표 96〉 우리나라 15세 학생 PISA 학업성취도 순위(전체국가 기준) ...	314
〈본문 통계표 97〉 PISA 2006 영역별 순위	315
〈본문 통계표 98〉 평생교육 개황	316
〈본문 통계표 99〉 학교형태의 학력인정 평생교육시설학교 현황	316

〈본문 통계표 100〉	주요 OECD 국가 GDP 대비 공부담 공교육비 비율 비교	316
〈본문 통계표 101〉	주요 OECD 국가 교원 1인당 학생수	317
〈본문 통계표 102〉	아동발달지원계좌 지원예산	317
〈본문 통계표 103〉	직업능력개발훈련현황	318
〈본문 통계표 104〉	근로자 직무관련 훈련참여율	319
〈본문 통계표 105〉	GDP 대비 노동시장 공공지출 비중	319
〈본문 통계표 106〉	보육사업예산	319
〈본문 통계표 107〉	정신질환 평생유병률	320
〈본문 통계표 108〉	정신질환 유병률 국제비교	320
〈본문 통계표 109〉	성별 자살률	321
〈본문 통계표 110〉	국가정보화 지수	321
〈본문 통계표 111〉	컴퓨터 보유가구 비율	322
〈본문 통계표 112〉	인터넷 가입가구 비율	322
〈본문 통계표 113〉	이동전화 가입자수	323
〈본문 통계표 114〉	인터넷 이용률	323
〈본문 통계표 115〉	인터넷 이용목적	324
〈본문 통계표 116〉	정보격차지수	325
〈본문 통계표 117〉	주요국가의 정보격차	326
〈본문 통계표 118〉	정보역능성 관련 예산	327
〈본문 통계표 119〉	도서관 1관당 인구수	327
〈본문 통계표 120〉	박물관수	328
〈본문 통계표 121〉	예술행사관람률	328
〈본문 통계표 122〉	문화시설 이용률	329
〈본문 통계표 123〉	생활체육 참여율	329
〈본문 통계표 124〉	국민문화비 지출 비중	330
〈본문 통계표 125〉	공공문화비 지출 비중	330
〈본문 통계표 126〉	지역별·소득별 월평균 문화비지출 격차	331
〈본문 통계표 127〉	문화 역능성 관련 예산	331

〈참고 통계표 1〉 국내총생산	332
〈참고 통계표 2〉 1인당국민소득	333
〈참고 통계표 3〉 경제성장률	334
〈참고 통계표 4〉 소비자물가지수	335
〈참고 통계표 5〉 총인구	336
〈참고 통계표 6〉 인구성장률	337
〈참고 통계표 7〉 합계출산율	338
〈참고 통계표 8〉 기대여명	339
〈참고 통계표 9〉 인구 3계층별 부양비, 노령화지수	340
〈참고 통계표 10〉 총재정지출	341
〈참고 통계표 11〉 사회지출비중	342
〈참고 통계표 12〉 공공사회지출비중	343
〈참고 통계표 13〉 분야별공공사회지출비중	344
〈참고 통계표 14〉 국민부담률	345
〈참고 통계표 15〉 상대빈곤율 및 지니계수	346
〈참고 통계표 16〉 연금 소득대체율(남자기준)	348
〈참고 통계표 17〉 의료보장 적용율	349
〈참고 통계표 18〉 의료비 본인부담률	350
〈참고 통계표 19〉 영아사망률	351
〈참고 통계표 20〉 인구 천명당 의사수	352
〈참고 통계표 21〉 주택관련 주요지표	353
〈참고 통계표 22〉 주택 건설년도별 현황 및 시설보급률	354
〈참고 통계표 23〉 우리나라 주거환경 및 시설 변화	355
〈참고 통계표 24〉 우리나라 주택현황 및 주택보급률	356
〈참고 통계표 25〉 주요국가의 주택가격대비 연소득 비율	356
〈참고 통계표 26〉 우리나라 공공임대주택 종류별 주택재고수	357
〈참고 통계표 27〉 주택재고 현황	358

〈참고 통계표 28〉 GDP 대비 주거급여 예산 비율	360
〈참고 통계표 29〉 고용률	361
〈참고 통계표 30〉 실업률	362
〈참고 통계표 31〉 연평균 근로시간	363
〈참고 통계표 32〉 임금 수준	364
〈참고 통계표 33〉 최저임금(한국)	365
〈참고 통계표 34〉 최저임금 (OECD)	366
〈참고 통계표 35〉 저임금근로자 비중	367
〈참고 통계표 36〉 비임금근로자 현황	367
〈참고 통계표 37〉 15~19세 인구 취학률	368
〈참고 통계표 38〉 20~29세 인구 취학률	369
〈참고 통계표 39〉 부패인식지수	370
〈참고 통계표 40〉 상대빈곤율(노인 및 아동)	371
〈참고 통계표 41〉 고등교육 진학률(A 유형)	374
〈참고 통계표 42〉 고등교육 진학률(B 유형)	375
〈참고 통계표 43〉 비경제활동인구 비율(여성)	376
〈참고 통계표 44〉 비경제활동인구 비율(청년 15~24세)	377
〈참고 통계표 45〉 한시적 근로자 현황	378
〈참고 통계표 46〉 자살률	379
〈참고 통계표 47〉 국가정보화지수	380
〈참고 통계표 48〉 컴퓨터 보유가구 비율	381
〈참고 통계표 49〉 인터넷 가입가구 비율	382
〈참고 통계표 50〉 이동전화가입자	383
〈참고 통계표 51〉 국민문화비지출비중	384
〈참고 통계표 52〉 공공문화비지출비중	385

Abstract

The development of social status and social policy indicators framework

Over the past decade, Korea has witnessed a great deal of changes in our social policies in terms of both quality and quantity. For example, the National Basic Livelihood Security was implemented, and new approaches concerning labor market and family relation were pursued. Also, the level of social expenditure for low-income groups, although still remaining below the level it should reach, has been on a rapid increase.

Along this line, many efforts have been made from the 1997 economic crisis on to analyze such changes. Most of these efforts, however, are concentrated on specific fields, failing to capture the more general changes that took place in the framework of social policy at large.

In this aspect, it may be meaningful to explore the new concept of 'social quality' and look into the possibility of its application to social policy. The concept of 'social quality', which has gained considerable currency in Europe after the term 'social exclusion', is so little discussed in Korea.

We attempt to apply 'social quality' to explaining today's social phenomena that became prominent since 2000, including the increasing number of poverty entrants and the widening rich-and-poor gap, and the emergence of such socially-underprivileged groups as bad credit holders, the working-poor, and immigrant workers.

As an attempt to move beyond the boundaries of traditional economic indicators in

explaining social phenomena, we explore various social issues in terms of newly developed a new set of indicators that incorporates the concept of social quality in the framework of social status and policy.

We hope that this study will be followed by many more studies and data gatherings which will help round out our views on current social issues and facilitate a furtherance of social policy.

요 약

제1장 서론

1. 연구의 필요성

- ☐ 사회정책의 대상은 경제, 고용, 주거, 빈곤 등 많은 영역을 포괄하므로 사회 구조, 제도 등에 대한 종합적 진단 없이는 실효성 있는 정책을 추진하기가 어려움.
 - 사회정책의 방향성에 대한 논의는 시대, 지역에 따라 다양하게 논의될 수 있으나, 향후 발전적이고 미래지향적인 사회정책을 수립하기 위해서는 정태적이기보다는 동태적인 접근을, 양적이기보다는 질적인 접근을, 단편적이기보다는 시대적·사회적 요구를 반영할 수 있는 종합적인 사회현황의 진단이 선행되어야 함.
- ☐ 우리사회의 전반적인 발전 수준 및 특성, 변화양상을 총괄하여 보여 줄 수 있고, 미래의 발전 방향을 제시할 수 있는 지표체계의 개발이 필요함.

2. 주요연구내용

- ☐ 사회현황 및 사회정책지표 체계의 범주구분기준 설정 및 지표의 선정원칙 제시, 지표체계 구성
- ☐ 국내의 사회현황 및 사회정책을 대표할 수 있는 지표 선정
- ☐ 국제지표와 국내지표 비교 분석을 통하여 우리나라 사회상황에 대한 종합적 분석

제2장 이론적 접근 및 선행연구

1. 사회현황 및 사회정책의 의미

- 사회현황의 의미는 한 사회의 구조적 상태를 의미하며, 사회현상 중 무엇을 주요한 사회문제로 보는가에 따라 정책적 대응 방법이 달라질 수 있으며, 따라서 사회현황은 사회정책을 통해서 변화하게 됨.
 - 사회문제란 일반적으로 바람직하지 못한 상태로써, 시대와 사회에 따라 상이하게 나타날 수 있음.
- 사회정책은 국민의 기본생활 보장과 삶의 질 향상을 목적으로 추진되는 모든 정책을 의미하며, 주요사회문제를 해결하기 위한 정부의 법적·제도적 노력이라고 볼 수 있음
 - 사회정책 영역으로는 빈곤퇴치, 고용증대, 사회복지·보건의료서비스, 주택 및 교육정책 및 생활환경 개선을 통한 재분배 개선이라는 다양한 영역을 포괄하고 있음.
- 우리나라는 경제위기라는 커다란 파도를 넘는 과정에서 사회복지제도가 크게 발전하였고, 기존에 논의되었던 사회적 위험 개념이 최근에는 신사회적 위험 개념으로 확장되어 논의됨으로써, 사회정책이 다루어야 할 영역도 크게 확대되었음.
 - 사회적 위험이 개인의 질병, 노령, 실업 등의 문제에 초점을 두고 있었다면, 신사회적 위험은 개인이 아닌 사회적 차원에서 신빈곤, 교육, 주거, 고용, 탈북자, 다문화, 금융소외 등으로 영역이 확대
 - 고령화 문제와 함께 급격히 증가추이를 보이고 있는 외국인 근로자, 국내인과 결혼한 외국인 여성들이 직면하게 되는 사회적 위험도 주요 논의의 대상이 됨.

2. 사회의 질의 의미

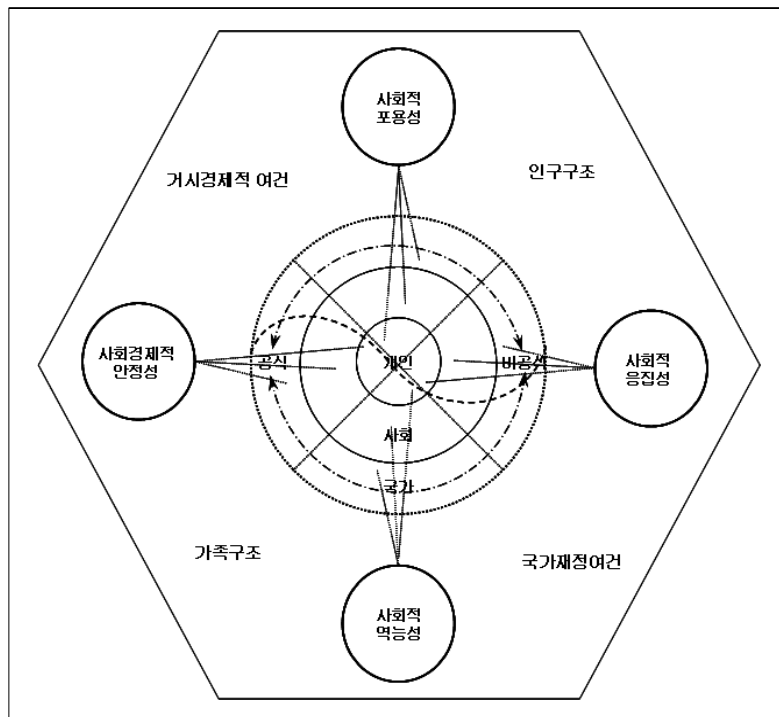
- 사회의 질은 “사회구성원이 사회·경제적 삶에서 배제되지 않고 참여할 수 있도록 다양한 기회를 보장하는 사회의 역량”을 의미.
 - － 사회의 질 개념은 개인의 자기실현기회와 사회의 지원역량으로 구성되며 개인과 사회의 상호의존적 긴장의 함수임.
 - － 사회의 질 접근은 1990년대 유럽사회의 실업 및 불평등 증가, 사회지출 감소 등의 정책실패 및 사회정책이 경제정책에 장기간 종속되는 현상에 대한 대응으로 등장하였으며, 기존의 개인차원의 삶의 질뿐만 아니라 개인과 사회의 상호의존적 관계의 질을 포괄적으로 포착하기위해 제안된 개념임.
- 사회의 질 접근은 사회경제적 안정성, 사회적 응집성, 사회적 포용성, 사회적 역능성의 4가지 구성요소를 가짐.
 - － 사회경제적 안정성이란 물질적·비물질적 자원에 대한 개인의 지배력과 사회적 지원 정도를 의미
 - － 사회적 응집성이란 한 사회의 규칙이나 가치를 공유하는 사람들 간의 사회적 관계의 질을 의미
 - － 사회적 포용성이란 서로 상이한 사회적 관계에 놓인 사람들이 다양한 사회제도에 얼마나 차별 없이 접근가능한지를 의미
 - － 사회적 역능성이란 개인의 역량과 사회의 역량을 강화하기 위한 사회적 지원의 정도를 의미

제3장 지표 체계 구성

- 사회의 질 접근에 따라 개인적, 사회적, 국가적 차원에서 사회경제적 안정성, 사회적 응집성, 사회적 포용성, 사회적 역능성의 네 가지 구성요소를 고려하

였으며, 이에 간접적인 영향을 주는 사회·경제적 환경이 있으며, 각 구성요소인 영역별 사회현황과 사회정책의 본질적인 의미와 상호관계를 기준으로 사회현황지표 및 사회정책지표로 구분함.

[사회현황 및 사회정책지표 체계틀]

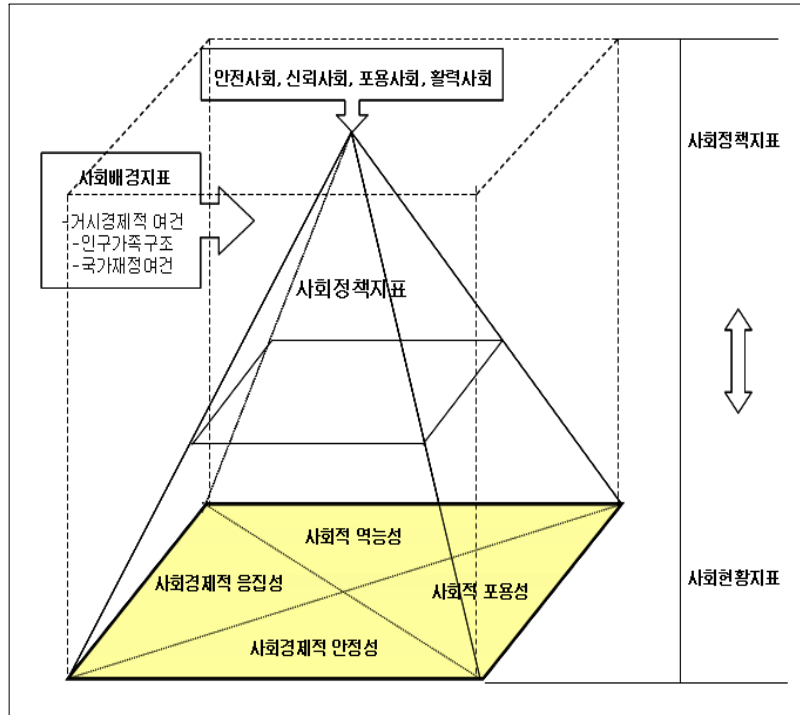


- 사회현황지표는 사회정책이 영향을 미쳐 나타나는 사회상태인 결과를 기술하는 것이며, 사회정책지표는 목적지향적으로 사회상태를 변화시키기 위해 정책적으로 무엇을 어떻게 하고 있으며 하여야 하는지를 나타내는 지표로 그 의미와 범위를 구분함.

－ 지표선정의 기본 원칙은 현실성, 국민의 수용성, 지표의 포괄성 및 정책적

비교가능성, 객관성, 타당성, 정확성, 신속성 등을 기준으로 함.

[사회현황 및 사회정책지표 체계 의의]



제4장 지표제안 및 실태파악

1. 사회현황 및 사회정책지표 제안

- 사회현황과 사회정책의 수준을 이해하는데 도움을 주고 사회현황 및 정책의 배경과 여건이 되는 배경지표는 거시·경제적 여건 변화 및 인구·가족구조 변화, 국가재정여건변화로 구분하였으며, 이는 사회현황 및 사회정책과 긴밀한 관련이 있음.

□ 사회현황 및 사회정책지표는 4개의 구성요소에 따라 각 영역별로 제안하였음.

- 사회경제적 안정성은 인간이 생활하는데 있어서 기본적인 욕망을 충족하는데 필요한 소득보장, 의료보장, 주거안정, 고용안정, 교육·보육기회의 안정으로 나누어 지표를 개발함.
- 사회적 응집성은 우리사회의 성숙한 시민의식 및 관계의 질을 파악하는 것으로 다문화수용, 사회참여, 협력, 결속력의 관심영역에서 지표를 개발함.
- 사회적 포용성은 우리사회의 제도들이 취약계층을 얼마나 포용하고 보살피고 있는지를 파악하는 것으로 소득분배, 사회서비스수준, 고용의 측면에서 지표를 개발함.
- 사회적 역능성은 사회구성원 개개인의 역량강화 및 사회 전체의 지속적인 발전가능성을 파악하기 위한 것으로 인적자원개발, 노동역능성, 사회심리적 역능성, 정보 및 문화 역능성으로 관심영역을 나누고 지표를 제안함.

□ 관심영역에 따라 사회현황 및 사회정책지표로 제안한 세부지표는 다음과 같음.

〈사회현황 및 사회정책지표 제안〉

영역	관심영역	사회현황지표 (사회정책의 결과)	사회정책지표 (사회현황에 영향)
사회·경제적 안정성	소득보장	- 빈곤율 및 빈곤갭 비율 - 지니계수	- 국민연금 수급자 - 국민연금 소득대체율
	의료보장	- 건강보험·의료급여 수혜율 - 의료비 본인 부담률 - 영아사망률	- 인구 천명당 의사 수
	주거안정	- 인구 천명당 주택 수 - 임차(전·월세) 가구비율 - 공공임대주택 재고율 - 월소득 대비 임대료 비율 - 1방당 거주인 수 - 시설보급률	- GDP 대비 주거급여 예산 비율 - 주택투자율
	고용안정	- 고용률 - 실업률 - 연평균 근로시간 - 임금수준 및 격차	- 고용보험가입률 - 산재보험가입률 - 실업급여수혜율 - 실업급여 수급자 재취업률

〈사회현황 및 사회정책지표 제안〉 (계속)

영역	관심영역	사회현황지표 (사회정책의 결과)	사회정책지표 (사회현황에 영향)
사회적응집성	교육 보육 기회 안정	- 취학률 - 보육률 - 학업중단율 - 국공립보육시설 비율	- 학생1인당 공교육비 - 교육급여 예산 - 보육료예산
	다문화 수용	- 국제결혼비율	- 결혼이민자가족 지원 실적
	사회 참여	- 복지인식 - 투표율	
	협력	- 사회단체 참여현황 - 자원봉사활동현황	- 자원봉사센터 운영규모 및 예산
	결속력	- 이혼율 - 한부모 가족비율 - 건강가정지원센터 이용자 수	- 가정폭력 피해자·가해자 지원실적 - 건강가정지원센터 설치수 및 예산 - 한부모 가족지원 예산
	신뢰성	- 부패인식정도(CPI)	
	소득 분배	- 노인, 아동 빈곤율 - 노후소득보장률	- 보육아동 대상자 - 기초노령연금 수급자
	사회 서비스 수준	- 상급학교 진학률 - 특수교육 규모 - 노숙인 규모 - 취약계층의 공공임대주택 입주율 - 비정규직 비율 - 비경제활동인구 비율 - 장애인 의무고용 현황	- 저소득층 교육비 지원사업 예산 - 특수교육 예산 - 노숙인 지원 사업 예산 - 노인 및 장애인 주택개량사업 예산 - 비정규직의 정규직 이동률
	인적 자원 개발	- 학업성취도(국내, PISA) - 평생교육기관 - 학교형태의 학력인정 평생교육시설 - 학교 현황	- GDP 대비 공부담 공교육비 비율 - 교원 1인당 학생 수 - 아동발달지원계좌(CDA) 예산
	노동 역능성	- 직업능력개발훈련 현황 - 근로자 직무관련 훈련 참여율 - 가족친화지수(FFI)	- GDP대비 노동시장 공공지출 - 보육사업 예산
사회적 역능성	사회 심리적 역능성	- 정신질환 평생유병률 - 자살률	- 정신보건사업 예산
	정보 역능성	- 국가정보화 지수 - 컴퓨터 보유 가구 비율 - 인터넷 가입 가구 비율 - 이동전화 가입자수 - 인터넷 이용률 - 인터넷 이용목적	- 정보격차 지수 - 주요국가의 정보격차 - 정보역능성 관련예산
	문화 역능성	- 도서관1관당인구수 - 박물관1관당 인구수 - 1인당 생활체육시설면적 - 예술행사관람률 - 문화시설이용률 - 생활체육참여율	- 국민문화비지출비중 - 공공문화비지출비중 - 지역별·소득별 월평균 문화비지출 격차 - 문화적역능성 관련 예산

2. 사회현황 및 사회정책지표체계에 따른 주요지표의 실태파악

가. 사회·경제적 안정성

- 우리나라의 빈곤율은 2000년 이후 중위 40%, 50%, 60% 모두에서 증가했으며, 소득불평등 또한 증가한 것으로 나타나 소득보장 안정성이 감소했음을 알 수 있음. 국제비교 결과 빈곤율은 미국을 제외한 다른 국가들에 비해 높으며, 소득 불평등 또한 북구 유럽국가에 비해서 높은 수준임.

〈주요국가 빈곤율 및 지니계수〉

(단위 : %)

구분	중위 40%								
	한국	스웨덴	덴마크	프랑스	독일	영국	미국	호주	캐나다
2000	5.2	3.8	2.0	2.8	4.6	-	10.8	-	7.2
2001	5.3	-	-	-	-	-	-	5.5	-
2002	4.7	-	-	-	-	-	-	-	-
2003	10.1	-	-	-	-	-	-	5.4	-
2004	10.4	-	2.3	-	-	5.4	11.4	-	-
2005	10.8	2.6	-	-	-	-	-	-	-
구분	중위 50%								
	한국	스웨덴	덴마크	프랑스	독일	영국	미국	호주	캐나다
2000	9.6	6.5	5.4	7.3	8.4	-	17.0	-	12.4
2001	9.7	-	-	-	-	-	-	13.0	-
2002	9.3	-	-	-	-	-	-	-	-
2003	14.6	-	-	-	-	-	-	12.2	-
2004	15.0	-	5.6	-	-	11.6	17.3	-	-
2005	15.2	5.6	-	-	-	-	-	-	-

주 : 1) 한국의 경우 2003년 이전은 도시근로자가구기준(단 1인가구 및 농어촌제외), 2003년 이후 빈곤율은 전가구기준(단, 1인가구 및 농어가 제외)임.

자료 : 한국보건사회연구원(2008), 『2008년 빈곤통계연보』 미발간.

통계청(2008), 「소득분배지표 개선안」, 보도자료. LIS, 홈페이지(<http://www.lisproject.org>)

- 우리나라 영아사망률은 2000년대 이후 큰 변화가 없지만 다른 OECD국가들은 감소하고 있는 것으로 나타나 장기적으로는 우리나라의 영아사망률을 낮추기 위한 정책적 노력이 필요함. 인구 천 명 당 의사수의 경우는 지

속적으로 증가하는 추세지만, 여전히 다른 OECD 국가들에 비해서는 낮은 수준임.

- 의료보장의 경우 건강보험의 보장률면에서는 다른 국가들과 비교하여 손색이 없지만, 내적인 측면이라 할 수 있는 의료비본인부담률, 의료 인력에 대한 지원은 매우 낮음. 따라서 지속적인 재정 지원, 인프라 확충(=영아사망률 감소를 위한 제도적 지원 등)과 의료 인력의 지원이 필요함.

〈의료비 본인 부담률〉

(단위 : %)

구분	한국	OECD 평균	덴마크	프랑스	독일	미국	호주	캐나다	일본
2000	42.3	19.9	16.0	7.5	11.2	15.0	19.8	16.8	16.9
2001	37.3	19.5	15.9	7.5	11.5	14.3	19.9	17.0	16.5
2002	38.7	19.2	15.8	7.3	11.4	13.8	19.4	17.1	17.3
2003	39.4	19.1	14.7	6.8	11.7	13.6	18.2	17.2	15.3
2004	39.2	19.2	14.9	6.6	13.1	13.3	18.1	16.6	15.3
2005	38.5	19.2	14.9	6.7	13.0	13.1	18.2	16.2	14.3
2006	36.9	19.0	14.4	6.7	13.2	12.8	-	16.5	-

자료 : OECD(2008), Health Data.

- 주거영역의 사회현황 지표로는 인구 천 명 당 주택수와 공공임대주택재고율, 그리고 월소득 대비 임대료 비율과 시설 보급률에 대해 살펴보았음. 우리나라의 주거보장은 점차 향상되고 있으나 아직 선진국 수준에는 미치지 못하고 있음을 확인할 수 있었음. 이는 서민층의 주거안정을 높이기 위해 특히 장기임대주택 확충을 위한 공급정책과 주택건설지원이외에 수요자 중심의 임대사업을 활성화하여야 함.

〈공공임대주택 재고율〉

(단위 : %)

구분	한국 (‘06)	영국 (‘06)	스웨덴 (‘04)	네덜란드 (‘03)	덴마크 (‘03)	독일 (‘00)	미국 (‘05)	프랑스 (‘03)	일본 (‘03)	OECD (‘05)	EU (‘05)
재고율	9.8 (2.9)*	17.7	21	34.6	20	20	1.2	17.5	6.6	11.5	13

주 : 1) 공공임대주택 재고율은 총 주택에서 공공임대주택이 차지하는 비율을 의미함.

2) National Board of Housing, Building and Planning. Housing Statistics in the European Union 2004, Sweden; 미국의 주택수는 2000년 센서스 기준, 인구는 2006년 기준, 공공임대주택 재고 수는 2005년 기준(Schwartz, 2006); 영국 2005년 주택조사 결과; 한국은 2005년 인구 및 주택 총 조사의 인구, 주택수 기준, 공공임대주택 재고는 2006년 영구임대, 50년임대, 국민임대주택 재고수 39.5만 호 기준

3) *은 장기공공임대주택 재고 비율임.

자료 : 국토해양부(2008), 『임대주택업무편람매뉴얼(2008)』 재구성.

- 주택보급률이 100%를 넘어섰지만 인구 천 명 당 주택비율을 보면 미국, 영국의 약 65%에 머물고 있으며 공공임대주택 재고율도 OECD 평균의 약 85%에 머물고 있는 실정임.
- 한편, 주거지원의 수준을 분석할 자료의 한계로 주택투자율보다는 건설지원을 제외한 주거복지지출을 분석하여 반영할 필요가 있으며, 특히, 현재 OECD 사회복지지출의 주택부문인 주거급여자료에서 한국은 존재하지 않는 것으로 나타나 현행 한국의 다양한 주거정책을 재분석하여 수요자 중심의 주거급여지출을 평가하여 향후 반영할 필요가 있음.
- 고용안정 영역에서 연평균근로시간은 전반적으로 OECD 평균보다 더 장시간 근로하는 것으로 나타났으며, 연평균임금도 2006년 OECD 평균보다 상대적으로 낮은 것을 알 수 있음. 최근 세계적인 금융·경제위기로 노동시장에 큰 위기가 예측되므로 예의 주지할 필요가 있음.
 - 우리나라 상용근로자의 평균임금(\$25,379)은 (피용자보수 4,029억 달러

÷ 임금근로자 1,555만 명 × 0.98로 산출) OECD 평균 \$39,743의 64%에 해당함. 그러나, 국가간 물가수준을 고려해 각국 통화 구매력을 같게 하여 산정한 결과는 \$32,472로 OECD 평균 \$38,252의 85%에 해당됨.

〈연평균 임금〉

(단위 : US달러)

연도	한국	OECD 평균	OECD 유럽	스웨덴	덴마크	프랑스	미국	호주	일본
2006	25,379 (32,472)	39,743 (38,252)	37,516 (34,322)	40,086 (32,328)	56,598 (40,265)	39,868 (35,645)	47,688 (47,688)	45,183 (43,266)	36,601 (34,236)

주 : () 는 PPP 환율 적용 시 연평균 임금.

자료 : OECD(2008), *Employment Outlook*.

- － 교육·보육기회의 안정은 사회현황지표로 우리나라의 취학률과 학업중단률, 보육율, 국공립보육시설 비율을 분석하고, 국제비교를 하였음. 사회정책지표로는 학생 1인당 공교육비, 교육급여 예산, 보육예산을 분석하였음.
 - 2006년 우리나라 4세 이하의 취학률은 24.4%로 비교 국가의 절반 정도 밖에 미치지 못하는 낮은 수준이며, 5세~14세의 취학률은 94.9%로 완전취학에 가까우나 비교국가에 비해서는 다소 낮음.
 - 우리나라의 학생 1인당 공교육비 수준은 지속적으로 증가추세에 있으나 여전히 선진국들에 비해 투자수준이 낮은 편이며, 교육급여 예산은 오히려 지속적으로 감소하는 추세로 교육·보육기회의 안정을 향상하기 위해서는 공교육에 대한 정책적 관심을 확대할 필요가 있음.

〈주요 OECD 국가 학생 1인당 공교육비〉

(단위 : 미국 달러 PPP환산액)

연 도	구분	한국	프랑스	영국	미국	일본
1999	초등	2,838	4,139	3,627	6,582	5,240
	중등	3,419	7,152	5,608	8,157	6,039
	고등	5,356	7,867	9,554	19,220	10,278
	평균	3,871	6,386	6,263	11,320	7,186
2001	초등	3,714	4,777	4,415	7,560	5,771
	중등	5,159	8,107	5,933	8,779	6,534
	고등	6,618	8,837	10,753	22,234	11,164
	평균	5,164	7,240	7,034	12,858	7,823
2002	초등	3,553	5,033	5,150	8,049	6,117
	중등	5,882	8,472	6,505	9,098	6,952
	고등	6,047	9,276	11,822	20,545	11,716
	평균	5,161	7,594	7,826	12,564	8,262
2003	초등	4,098	4,939	5,851	8,305	6,350
	중등	6,410	8,653	7,290	9,590	7,283
	고등	7,089	10,704	11,866	24,074	11,556
	평균	5,866	8,099	8,336	13,990	8,396
2004	초등	4,490	5,082	5,741	8,805	6,551
	중등	6,761	8,737	7,090	9,938	7,615
	고등	7,068	10,668	11,484	22,476	12,193
	평균	6,106	8,162	8,105	13,740	8,786
2005	초등	4,691	5,365	6,361	9,156	6,744
	중등	6,645	8,927	7,167	10,390	7,908
	고등	7,606	10,995	13,506	24,370	12,326
	평균	6,314	8,429	9,011	14,639	8,993

주 : 위 교육지표는 OECD 기준에 따라 작성된 것으로 국내 교육지표와 상이할 수 있음.
 자료 : OECD(각년도), *Education at a Glance*. 평균은 저자 계산

나. 사회적 응집성

- 우리나라 국제결혼 비율은 2000년 3.7%에서 2005년에는 13.6%로 급격히 증가하여 사회적으로 다문화화를 수용해야 하는 과제에 직면함. 따라서 이러

한 다문화 가정에 대한 사회적 관심과 정책적 지원이 요구됨.

- 우리나라 국민들은 중산층이 많고 부자와 가난한 사람이 극소수인 사회를 바람직한 사회로 인식하고 있으나, 조세부담에 있어서 복지확대를 위한 세 금확대보다는 세금 축소를 선호하는 상충된 양상을 보임.
- 사회단체 참여현황은 전체적으로 저조하며, 참여유형 또한 친목 및 취미생활을 위한 연고형 단체에 집중되어 있어 사회구성원의 협력 정도가 낮은 것으로 분석됨.
- 결속력 지표 중 국제비교가 이루어진 지표는 조이혼율이 유일하며, 주요 OECD 국가에 비해 우리나라의 조이혼율 수준은 높은 것으로 나타났음.
- 우리사회의 신뢰도는 지속적으로 증가하는 추세이나 OECD국가들과 비교했을 때는 낮은 수준에 속함. 따라서 사회적으로 부패방지, 청렴도 제고를 위한 관심과 노력을 기울여야 함.

〈부패인식지수(CPI) 국제비교〉

(단위 : 점)

구분	한국	스웨덴	덴마크	프랑스	독일	영국	미국	호주	캐나다	일본
2000	4.0	9.4	9.8	6.7	7.6	8.7	7.8	8.3	9.2	6.4
2001	4.2	9.0	9.5	6.7	7.4	8.3	7.6	8.5	8.9	7.1
2002	4.5	9.3	9.5	6.3	7.3	8.7	7.7	8.6	9.0	7.1
2003	4.3	9.3	9.5	6.9	7.7	8.7	7.5	8.8	8.7	7.0
2004	4.5	9.2	9.5	7.1	8.2	8.6	7.5	8.8	8.5	6.9
2005	5.0	9.2	9.5	7.5	8.2	8.6	7.6	8.8	8.4	7.3
2006	5.1	9.2	9.5	7.4	8.0	8.6	7.3	8.7	8.5	7.6
2007	5.1	9.3	9.4	7.3	7.8	8.4	7.2	8.6	8.7	7.5

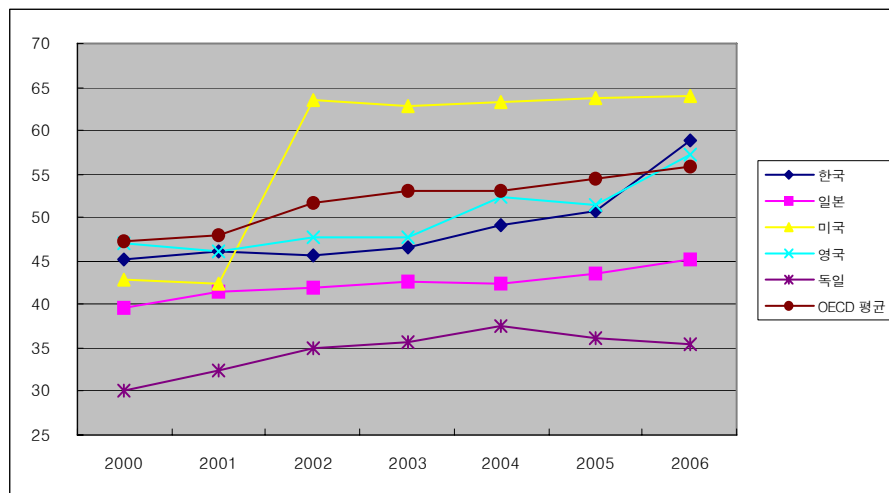
주 : 10점 만점을 기준으로 함

자료 : 한국투명성기구(<http://ti.or.kr>)

다. 사회적 포용성

- 대표적인 취약계층이라 할 수 있는 노인과 아동의 빈곤율을 살펴보면 우리나라 노인빈곤율이 비교 국가들에 비해 높은 것으로 나타남. 2008년 기초노령연금제도가 도입되면서 많은 노인들이 공적소득보장의 지원을 받을 수 있게 되었으나 장기적으로 소득대체율을 제고하여 실질적인 노후소득 보장 틀을 구축해 나갈 필요가 있음.
- 사회서비스 수준 지표 중 교육과 관련해서 국제비교가 가능했던 지표는 고등교육 진학률로써 주요 OECD 국가들 중에서 미국 다음으로 높은 진학률을 보이고 있음.

[주요 OECD 국가 고등교육(tertiary education) 진학률 비교]



자료 : OECD(2008), *Education at a Glance*.

- 대표적인 주거상실집단인 노숙인은 한국의 정책대상에 있어 불명확하여 노숙인과 부랑인으로 구분되어 있으며, 외국의 홈리스 정책과는 상이하여

비교가 불가능함. 따라서 주거상실과 임시주택거주 등 홈리스 실태조사를 전국적으로 실시하여 규모를 파악할 필요가 있으며 2007년부터 홈리스를 위한 단신자 임대주택공급을 추진하여 향후 홈리스를 위한 주거지원 예산 분석도 함께 고려하여야 함.

〈노숙인 규모〉

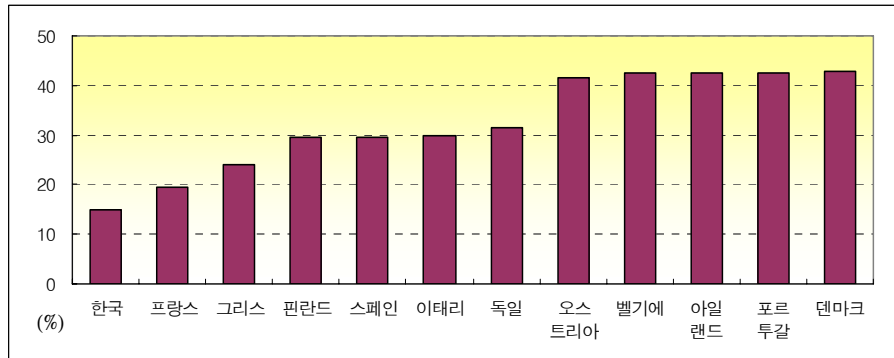
(단위 : 명)

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
거리 노숙인	2,400	2,000	1,171	1,088	1,146	1,071	1,088	1,450	1,293	1,181
쉼터 노숙인	4,705	4,700	4,705	4,700	4,071	3,699	3,349	3,394	3,563	3,363
전체 노숙인 (추정)	4,500	5,500	5,046	4,838	4,439	4,540	4,466	4,722	4,856	4,544

자료 : 보건복지가족부 실태조사자료(2003년 이전), 보건복지가족부 국회제출자료.(2003년 이후).

- 사회서비스 수준에서 고용의 경우 우리나라 여성 비경제활동인구 비율은 감소추세에도 불구하고 25세~54세 동일 연령대 남성에 비해 5~6배나 많으며, OECD 평균에 비해서도 8%p 이상 높은 것으로 나타남. 청년 비경제활동인구 비율은 국제비교 시 상당히 높은 편으로 15~29세의 경우 50%대에 머물러 있고 15~24세의 경우 최근 70%대로 증가하였음.
- 장애인 의무고용현황은 의무고용적용인원 대비 고용인원이 매우 적은 상태로 장애인 고용 실태가 매우 열악함.
- 고용 서비스의 사회정책수준을 나타내는 비정규직에서 정규직으로의 이동율은 약 15% 정도로, OECD 평균 30% 수준의 절반 정도밖에 미치지 못하는 것으로 나타남.

[OECD 주요국의 1년간 비정규직에서 정규직으로 이동률]



주 : 1) 외국은 '00~'01년 사이 비정규직(temporary job)에서 정규직(permanent job)으로 이동 비율
 2) 한국은 '03~'04년(자료 : 통계청 경제활동인구 부가조사 원자료 분석)
 자료 : 사람입국·일자리위원회(2006), p.22

라. 사회적 역능성

- 인적자원개발 영역에서 우리나라의 학업성취도는 OECD 국가는 물론이고 전체 비교대상 국가들 중에서도 상위에 속하며, GDP 대비 공부담 공교육비 비율은 여타 선진국과 그리 큰 격차를 보이고 있지 않음. 그러나 교원 1인당 학생 수는 선진국에 비해 높은 수준으로 이에 대한 개선이 필요함.

〈주요 OECD 국가 GDP 대비 공부담 공교육비 비율 비교〉

(단위 : %)

연도	한국	프랑스	영국	미국	일본
1999	4.1	5.8	4.4	4.9	3.5
2001	4.8	5.6	4.7	5.1	3.5
2002	4.2	5.7	5.0	5.3	3.5
2003	4.6	5.8	5.1	5.4	3.5
2004	4.4	5.7	5.0	5.1	3.5

자료 : OECD(각년도), *Education at a Glance*.

- 노동 역능성 영역의 직업능력개발훈련은 외국과 비교하면 여전히 낮지만 점점 증가하고 있으며, 일과 가정의 양립을 위한 가족친화정책의 시행으로 인해 관련 현황은 좋아지고 있는 상황임.
- 우리나라의 자살률은 2000년 이후 지속적으로 증가하고 있으며, 이는 국가적으로는 생산성 및 사회불안의 증가, 개인적으로는 정신적·육체적·경제적 어려움을 유발할 수 있는 요인이라 할 수 있음.
 - 따라서 장기적으로 자살의 원인, 형태, 방지방법, 심리적·경제적 지원 방안들에 대한 지속적 모니터링과 지원방안들이 강구될 필요가 있음.

〈성별 자살률¹⁾〉

(단위 : 명)

구분	한국			스웨덴		프랑스 ²⁾		독일 ²⁾		영국		미국 ²⁾		일본	
	전체	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여
2000	13.6	18.8	8.3	-	-	26.1	9.4	20.2	7.3	-	-	17.6	4.1	-	-
2001	14.4	20.2	8.6	18.9	8.1	-	-	-	-	-	-	-	-	34.2	12.9
2002	-	-	-	-	-	26.5	9.5	-	-	10.8	3.1	17.7	4.2	35.2	12.7
2003	22.6	31.0	14.1	-	-	24.0	7.5	-	-	-	-	-	-	-	-
2004	23.7	32.4	14.9	16.2	6.1	-	-	19.7	6.6	-	-	-	-	-	-
2005	24.7	32.9	16.4	-	-	-	-	-	-	9.4	2.9	16.6	4.0	-	-
2006	21.8	29.5	14.1	-	-	-	-	14.7	4.3	-	-	-	-	28.1	10.4
2007	24.8	31.5	18.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

주 : 1) 인구 10만명당 기준임.

2) 1999년 통계임.

자료 : 통계청, 홈페이지(<http://kosis.kr>), 국민건강보험공단(2008), 『2007건강보험통계연보』.

- 우리나라의 정보 역능성 수준은 국가정보화 지수, 컴퓨터 보유수준, 인터넷 가입 수준 등에 있어서 OECD국가 중 최고 수준이라 할 수 있으나, 장애인과 비장애인 간, 소득계층 간 등에 따른 정보격차가 주요 선진국에 비해 높은 수준임.

- 우리나라의 문화수준은 도서관, 박물관, 체육시설 등의 시설 구축과 국민의 참여율 모두에서 OECD 선진국에 비해 매우 낮은 수준으로 문화적 역량을 강화하기 위한 정책적 노력이 필요함.
 - 우리나라의 국민문화비 지출 비중은 2005년 기준으로 GDP대비 4.5%로 OECD 평균치 6.4%에 비해 낮은 수준이나, 낮은 재정지출 여건을 감안할 때 적정 문화비 지출을 하고 있는 것으로 판단됨.

제5장 결론

- 본 연구는 사회·경제적 환경변화에 보다 실효성 있게 대응할 수 있는 사회정책을 마련하기 위하여 기존의 경제적·양적 접근의 한계를 벗어나 사회의 질 개념을 검토하고 적용하여 사회현황 및 정책에 대한 종합적인 지표체계를 개발하고 실태분석을 하였음.
 - 지난 10년간 우리사회의 사회경제적 안정성은 의료, 주거, 고용, 교육·보육 기회의 안정성 측면에서 점차적으로 개선되는 추세였으나 선진국에 비해 상대적으로 낮은 편이고, 특히 소득보장 관련하여 불평등은 심화된 상태였음.
 - 응집성 측면에서 선거참여, 사회단체참여 등과 같은 정치참여는 감소한 반면, 자원봉사활동 등 민간영역의 참여는 증가하여 큰 변화가 없으며, 포용성 측면에서 고용, 교육, 주거의 사회서비스 지원은 향상되었지만, 취약계층 빈곤율 및 비정규직 비율 등이 증가하여 전체적으로 사회적 배제가 증가되었음을 알 수 있었음.
 - 반면, 인적자원, 고용, 문화, 정보 등의 우리사회 역능성 측면에서는 전반적인 수준이 향상되어 향후 역동적인 사회로의 발전을 기대할 수 있었음.
- 향후 사회변화에 적극적으로 대응하기 위해서는 통합적인 접근에서의 사회

현황과 사회정책의 지표를 다양하게 개발하고 지속적인 자료축적 및 주기적 분석을 실시하여 보다 실효성 있는 정책자료로 활용하도록 발전할 필요가 있음.

- 본 연구는 종합적인 지표체계의 개발을 통하여 제한적인 사회의 수준과 정책의 방향을 진단하고 있어 사회적 영역들 간의 상호 및 인과관계에 대해서는 정확한 언급을 할 수 없으며, 관련 제도들과의 관계성 분석도 한계가 있음.