

국외출장 보고서

□ 출장목적

- 한중일 빈곤연구 3년차 베이징 컨퍼런스 참여 및 사회보장 최신동향 업데이트 및 인적 네트워크 강화
- 국제사회보장 리뷰 발간을 위한 중국측 (북경을 중심으로) 연구진 및 해외정보위원 Pool 구축을 위한 정보 확보

□ 출장자: 노대명 연구위원, 이현주 연구위원, 류정희 부연구위원

□ 기간: 2017년 4월 9일~2016년 4월 12일

□ 지역 및 방문기관: 중국 북경 사회과학원

□ 일정

년월일	행 선 지 (국가/도시)	방문기관/면담자	활 동 사 항
2017.04.09	중국/베이징	중국사회과학원/ 왕춘광 주임, 장웬보 박사, 일본 법정대 후카와 히사시 학장, 오사카시립대 고이시 노리미치 교수	오전:출발 오후:공동저작 발간을 위한 연구진 회의
2017.04.10	중국/베이징	중국사회과학원/ 왕춘광 주임, 장웬보 박사, 일본 법정대 후카와 히사시 학장, 오사카시립대 고이시 노리미치 교수	한중일 사회보장정책 비교연구 컨퍼런스 및 미니포럼의 미니세션 참여(노대명 연구위원, 이현주 연구위원, 류정희 부연구위원)
2017.04.11	중국/베이징	북경대/ 이소정 남서울대 교수	중국 북경대 연구자 pool구축 관련 정보취합에 관한 자문

The 3rd Asia Social Policy Research Conference Program

April 9th		
TIME	CONTENT	LOCATION
09:00-14:00	Registration	Howard Johnson Paragon Hotel
15:30-17:30	Discussion cooperation in the future between 3 parties	Institute of Sociology
18:30-20:00	Welcome Dinner	Ye Shanghai
April 10th		
Unit1:opening and keynote speech		
Chair: Wang Chunguang, Institute of Sociology,CASS		
8:45-9:00	Opening Speech:	Li Peilin(Chinese Academy of Social Sciences,Vice-President,Senior Researcher) Title: Dae-Myung No(Global Social Policy Research Center, Korea Institute for Health & Social Affairs,Senior Reseacher) Title: Anti-poverty policies for Working poor in Korea Hisashi Fukawa (Faculty of Social Policy & Administration at HOSEI University ,Professor) Title:Social Policies and Institutions Related to Poverty Reduction and Social Inclusion Question & Discussion Tea break
9:00-9:20	Group Photo	
9:20-9:40		
9:40-10:00		
10:00-10:15		
10:15-10:25		
Unit2: Themed speech		
Chair Dae-Myung NO		
(Global Social Policy Research Center Korea Institute for Health & Social Affairs)		
10:25-10:45	Chen Guangjin ,Institute of Sociology,CASS, Senior Researcher Title : Multidimensional Analysis of Rural Poverty: Data and Model	Goishi, Norimichi (Graduate School for Creative Cities, Osaka City University, Associate Professor) Title: Duration Analysis of Public Assistance in Japan Wei Zhong (Institute of Economics, CASS, Senior Researcher) Title : The Role of Government,Market,NGos in the Poverty Rrelief: a Historical Rreview Sun Zhaoxia (Social Building and Anti-poverty Research Institute of GuiZhou MinZu University, Professor) Title : Realistic Difficulties and Policy Confusions faced by the Returned Migrant Workers in the Rural Development Program Question & Discussion
10:45-11:05		
11:05-11:25		
11:25-11:50		
11 : 50-12 : 05		
12 : 30-13 : 30	Working Lunch	
Unit3 : Children and Family Poverty		
Chair: Goishi, Norimichi		
(Graduate School for Creative Cities, Osaka City University)		
13:30-13:55	Yukihito Shimomura (Prefectural University of Yamanashi, Kofu,Professor) Title: Combating Child Poverty in Japan : Active Social Inclusion at the Local and Informal Levels	Jeong-Hee Ryu (Global Social Policy Research Center, Korea Institute for Health & Social Affairs, Associate Researcher) Title : Reducing Child Poverty in Korea : Recent Trends and Future Directions Zhangjian (Social Building and Anti-poverty Research Institute of GuiZhou MinZu University,Associate Professor) Ttile : Family Perspectives of Anti-poverty Policy
13:55-14:10		
14:10-14:25		

14:25-14:40 14:40-14:50	Questions & discussion Tea break
Unit4 : Employment,Community and Poverty Chair:Fang Lijie, Institute of Sociology,CASS	
14:50-15:05	Ma Xiulian (Department of social and cultural studies Chinese Academy of Governance) Title : Mega Cities, Secondary Towns and Rural Areas : Locational Choice in Poverty Reduction
15:05-15:20	Liangchen (Institute of Sociology,CASS , Assistant researcher) Title : Rural Industrial Development and Poverty Relief
15:20-15:35	Zhang Wenbo (Institute of Sociology, CASS , Assistant Researcher) title : Rural Community Development and Poverty Relief
15:35-15:50 15:50-16:00	Questions and Discussion Teabreak
Unit5 : Income Maintenance and Poverty Chair: Hisashi Fukawa (Faculty of Social Policy & Administration at HOSEI University)	
16:00-16:15	Wang Chunguang (Institute of Sociology,CASS , senior researcher) Title : The Implementation Process of Social Policy in China :Experience from the Rural Anti-poverty Policy
16:15-16:30	Lee, Hyon Joo (Global Social Policy Research Center, Korea Institute for Health & Social Affairs, Senior Researcher) Title : Issues of the Social Assistance Implementation in Korea
16:30-16:45	Li Zhengang (Institute of Sociology,CASS , assistant researcher) Title : Rural Social Security System and Poverty Relief in China
16:45-17:00 17:00-17:15	Questions and Discussion Summary and Closing: Dae-Myung No , Goishi, Norimichi, Wang Chunguang
17 : 30-18 : 30	Dinner

□ 주요활동보고

◆ 일시 및 장소: 2017년 04월 09일 15:30~17:30, 북경 사회과학원 사회학연구소 세미나룸

◆ 안 건: 한국과 중국의 정책비교 컨퍼런스

◆ 참석자: 원외) Sun Zhaoxia 교수 (Social Building and Anti-poverty Research Institute of GuiZhou MinZu University), Zhangjian 부교수(Social Building and Anti-poverty Research Institute of GuiZhou MinZu University) , Ma Xiulian 교수 (Department of social and cultural studies Chinese Academy of Governance) , Liangchen 박사 (중국사회과학원 사회학연구소) , Zhang Wenbo 박사 (중국사회과학원 사회학연구소) , Wang Chunguang 센터장 (중국사회과학원 사회학연구소 사회정책센터) , Li Zhengang 박사(중국사회과학원 사회학연구소), Hisashi Fukawa 교수 (Faculty of Social Policy & Administration at HOSEI University), Goishi, Norimichi 교수(Graduate School for Creative

Cities, Osaka City University)

원내) 노대명 연구위원, 이현주 연구위원, 류정희 부연구위원

◆ 회의내용:

- 한중일 빈곤포럼의 향후 발전전망에 대한 심도있는 논의 이루어짐
- (한국) 연내에 한중일의 주요 사회보장이슈 및 제도에 대한 동아시아 3국 비교연구 및 그 결과물을 발간하는 것을 제안
- (중국) 3국의 사회보장과 관련하여 현안이 되고 있는 주요한 이슈를 구체적으로 선정하여 3국 비교연구를 진행하고 그 결과물을 대규모 컨퍼런스를 개최하여 대외적으로 홍보
- 한중일 3국 비교연구의 영문책자 발간 시 그 주요한 독자층은 누구이며, 구체적인 목표는 무엇인지에 대한 논의 필요
- 3국의 공동연구의 구체적인 아젠더와 일정 등에 대한 폭넓은 논의 및 이에 기초한 합의가 우선되어야
- 한국의 노대명 박사가 이에 대한 프로포절을 구체화시켜 회람하기로 함

◆ 일시 및 장소: 2017년 04월 10일 08:30~17:30, 북경 사회과학원 사회학연구소 컨퍼런스룸

◆ 안 건: 한국과 중국의 정책비교 컨퍼런스

◆ 참석자: 원외) Li Peilin 부원장 (중국 사회과학원), Hisashi Fukawa 교수 (Faculty of Social Policy & Administration at HOSEI University), Chen Guangjin 박사 (중국 사회과학원 사회학연구소), Goishi, Norimichi 교수(Graduate School for Creative Cities, Osaka City University), Wei Zhong 교수 (중국사회과학원 경제학연구소), Sun Zhaoxia 교수 (Social Building and Anti-poverty Research Institute of GuiZhou MinZu University), Zhangjian 부교수(Social Building and Anti-poverty Research Institute of GuiZhou MinZu University), Ma Xiulian 교수 (Department of social and cultural studies Chinese Academy of Governance), Liangchen 박사 (중국사회과학원 사회학연구소), Zhang Wenbo 박사 (중국사회과학원 사회학연구소), Wang Chunguang 센터장 (중국사회과학원 사회학연구소 사회정책센터), Li Zhengang 박사(중국사회과학원 사회학연구소), 이소정 교수(남서울대학교, 통역)

원내) 노대명 연구위원, 이현주 연구위원, 류정희 부연구위원

◆ 회의내용:

○ 한국 근로빈곤층을 위한 빈곤 정책 (노대명/한국보건사회연구원)

I. 도입 배경

- 1999년부터 복지 수혜자들의 지속 가능한 독립성을 제공하기 위한 효율성, 효과성에 중점을 둔 활성화 정책 시행.
- 빈곤정책
 - 중간, 부유 국가들에서는 노동 장려 정책을 도입하였는데, 이는 복지 수혜자들의 빈곤 퇴치를 촉진시키기 위함임.

· 저소득 국가는 일자리 생성 전략을 도입해왔는데, 이는 사회 안전망이 없는 상태에서는 일자리를 갖는 것이 제일 나은 빈곤 퇴치 방법이기 때문.

- 한국은 동아시아 국가 그룹에서 빈곤율과 실업률이 증가하였으며, 저/고 빈곤율과 저/고 실업율에 따라 국가들이 다른 문제와 해결책을 가짐.

II. 근로빈곤층과 활성화 정책

- 근로빈곤층은 일은 하고 있으나 가구 소득이 빈곤층에 속하는 사람들을 지칭.

- 근로의 개념은 개인이나, 빈곤의 개념은 가구 단위로 정의됨. 근로빈곤층은 1997년 외환위기 전, 후, 2003년에서 2014년으로 나뉘어짐.

· 외환위기 이전에는 근로빈곤층이 있었음에도, 노인과 장애인을 대상으로 함.

· 외환위기 이후에는 근로빈곤층의 빈곤 실업자, 근로 빈곤자들이 증가됨. 근로빈곤층의 비율을 높게 유지되었는데, 2008년의 레만쇼크가 크게 영향을 미쳤음.

- 활성화 정책은 복지에서 일로의 전환을 촉진시키는 정책으로, 복지 의존성을 감소시킬 것으로 기대됨.

· 점차 노동 시장과 사회 정책에서 일반적으로 도입되는 정책으로 여겨지고 있음. 특히 복지 시스템을 뒤늦게 발전시킨 국가들에게 필수적

III. 활성화 정책

- 활성화 정책은 복지 프로그램, 고용 프로그램, 일자리 복지 프로그램으로 나뉘어짐.

· 소득 보호는 고용보험, 공공부조, 고용 지원은 일자리 성공 패키지, 공공 부조, 복지 서비스는 주거 복지, 돌봄 서비스로 이루어짐.

IV. 활성화 정책의 결과

- 자활은 8.9%(2012년)에서 5.9%로 변화. 일자리 성공 패키지는 35.6%(2009년)에서 42.1%(2015년)으로 증가.

- 탈수급율(exit rate)은 자활의 경우, 9.3%(2013년)에서 11%(2014년)로 증가. 임금 증가로 복지 수혜를 벗어나게 된 실질 탈수급율(real exit rate)은 2013년 9.5%, 2014년 12.3%임.

V. 결과 해석

- 소득 보호 수혜율이 35%에서 40%로 아직 적으며, 금액 역시 OECD 국가들이 비해 아직 낮음

- 고용율이 성별, 나이, 교육 수준에 따라 다름. 또한 일자리 지원 프로그램을 통한 고용율이 다른 그룹의 고용율에 비해 크게 다르지 않음.

- 탈수급이 얼마나 자발적으로 가능한가에 대한 논의 필요

VI. 결론

- 활성화 정책이 표류하고 있음.

· 자활 센터 개혁 실패.

· 맞춤형 복지 시스템으로의 개혁의 미완.

· 고용 촉진 프로그램은 새로운 센터 설립이 필요.

· 복지 수혜자 중 근로 가능한 실업자들을 위한 다양한 방안을 통합 필요.

- 이를 개선하기 위해 근로빈곤층을 위한 새로운 소득 지원 프로그램을 도입해야 함.

· 자활 센터 개혁 실패. 통합된 고용 프로그램의 연계성 강화하고, 고용을 유

지할 수 있는 근로 인센티브를 연계해야 함.

○ 사회 통합과 빈곤 감소와 관련된 사회 정책과 기관들. (히사시 후카와/호세 대학교)

I. 일본과 독일의 비교

- 실직자나 불안정한 고용 상태인 사람들의 생활 보장과 실직 예방 및 일자리 생성을 위한 활성화 정책들을 가짐. 하지만 이런 정책들은 지방 정부(municipalities)에 부담을 가중시킴.

- 일본은 2005년 자활 지원 프로그램을 시행하였으며, 그 결과 지방 복지 기관들에서 일자리 찾기 지원을 하였음. 빈곤층과 도움이 필요한 사람들을 위한 자활 지원법이 2015년 시행되었음.

- 중앙 정부가 이끄는 독일처럼 노동정책이 변화할지는 모르겠으나, 중앙 정부는 자금 마련을 해야하며, 지방 정부는 부담을 줄이기 위해 자원봉사자나 지방의 상호 지원 사회(local mutual aid society)에 의존. 지방 정부는 지원 부담을 줄이려고 계속 공공 부조를 줄이고 지원 노력을 제한할 것

II. 자활 지원법 수립과 공공 부조법 개혁

- 공공부조는 3조엔을 넘었으며, 재정적 어려움 가져옴. 2012년, 사기적으로 공공부조를 받는 사람들이 대중매체에 알려지면서 비난이 거세짐. 그 결과 공공 부조 제한으로 여론이 몰림.

- 공공부조가 줄어들면서 빈곤층을 위한 자활 지원법이 생겨났으며, 자활 지원법은 2015년 3월에 시행됨.

III. 자활 지원의 역할과 특징

- 자활 지원의 목표는 빈곤 예방을 위한 2차적 안전망 제공에 있으며, 아직은 빈곤층으로 떨어지지 않은 사람들을 대상으로 해야함.

· 그러나 자활 지원법 제 2항에는 경제적 어려움을 겪고 있는 개인을 대상으로 한다고 명시되어 있음. 자활 지원법은 빈곤 상태인 사람들을 위한 구체적인 것임.

· 공공 부조를 받지 못하는 사람들을 위해 제정된 법이나, 아직까지는 그런 대상들이 방치되어 왔음.

IV. 공공부조법과 자활 법의 관계

- 공공부조법에 해당되지 못하나 경제적 어려움이 있는 개인들이 자활 지원의 대상이 됨.

- 그러나 이러한 “예비 공공부조” 그룹들이 최소 삶의 기준을 꼭 만족시키지는 않음. 최소 기준을 만족하지 못하더라도 한 달 생활비 정도 혹은 그 이상이 있어서, 혹은 자녀 교육비를 위한 저축이나, 차를 소유하는 등의 이유로 공공 부조를 받지 못하는 경우가 많음.

V. 자활법의 빈곤 구제책으로써의 기능

- 자활법의 빈곤 구제 기능은 충분하지 못함. 현금 지원 정도가 낮고, 주거 지원이 제한적이고 기간도 짧음.

- 자활법 대상자들은 정기적으로 일을 하기가 힘든데, “중급 고용(intermediate employment)” 프로그램들이 트레이닝과 소속될 곳을 제공하는 것임.

- 개인 사업을 지원하는 시스템은 없으며, 지방 정부의 고용 지원책에 한계가 있음.

VI. 향후 개선

- 빈곤 구제의 정도를 향상시키고, 예비 공공부조의 역할을 더 명확히 마련하고, 공공부조와 자활 지원의 매끄러운 운영을 위해 지원 자격을 낮춰 공공부조의 접근성을 낮추는 것이 필요.

○ 일본에서 공적 부조의 기간 분석 (노리미치 고이시/오사카 시립대)

I. 배경

- 공공부조를 받는 사람들의 수가 증가하고 있음. 공공부조를 받게 된 이유뿐만 아니라, 탈수급하지 못하는 이유도 중요함.

II. 유입-유출 분석

- 공공부조 수급자가 늘어나는 이유는 공공 부조 탈수급 가능성이 줄어들고 있기 때문.

- 복지 의존과 복지에 머무르는 기간은 공공 부조에 중요한 항목. 복지 수급 기간별, 국가별 데이터를 사용하여 매달 수급자 수를 살펴보면, 그 수가 지속적으로 증가하고 있음.

III. 결론

- 오사카의 시 데이터를 사용하여 분석한 결과, 2011년에서 2016년까지 계속 증가하였으며, 2016년에 2011년 수준의 두 배가 됨.

· 그 이유는 고령화, 빈곤의 여성화, 아동 빈곤이며, 근로 빈곤층, 중독, 정신 질환의 증가와는 유의미한 상관을 보이지 않기 때문.

○ 빈곤 감소에서 정부, 사회 기관과 시장 매커니즘(Wei Zhong/중국경제연구소)

I. 중국의 경제 개발과 빈곤

- 1949년-1977년에는 개발이 적었으며 이중 경제, 공동 소유, 인프라, 교육, 건강, 의료서비스의 증진, 비슷하나 넓은 범위의 빈곤과 같은 특징이 있었음.

- 1978년-1985년에는 농촌 계약 책임 시스템(rural contract responsibility system)으로 생긴 농촌의 과잉 생산물들을 관할 구역 밖에서 거래해야 했음. 국가 공정 거래가 다시 생기고, 도시와 마을 기업이 생겨남. 도시-농촌 격차가 감소. 농촌지역의 공동 소유와 공공 의료와 교육이 무너짐.

- 1985년 이후에는 빠른 속도로 경제 개발이 되면서 빈곤이 감소함. 분배의 겹이 커져서 빈곤이 대부분의 기간 동안 증가하였으나, 대체로 경제 개발 효과가 분배 효과를 초과함. 경제 개발은 동쪽보다 서쪽에서 더 크게 이루어짐.

- 1986년-1993년에는 빈곤 지역의 경제 개발을 위한 단체가 세워짐. 지역 개발은 개발 프로젝트를 통한 빈곤 감소에 기반함. 국가 단위와 지역 단위 빈곤 지역이 결정됨. 개발 자금, 일자리 구제 기금과 빈곤 해소를 위한 저금리 대출이 생겨남.

- 1994년-2000년에는 7년 우선 빈곤 완화 프로그램이 진행됨. 더 많은 금전적 투입이 이루어지고 빈곤 지역의 조정, 과학과 기술을 통한 빈곤 감소 강화 등이 진행됨.

- 2001년부터는 친빈곤 정책이 시행됨. 서쪽 지역 개발, 농촌 세금 면제, 농촌 최저 생계 시스템, 농촌 협력 의료 시스템, 농촌 사회 의료 지원 시스템, 농촌 새로운 노령 복지 시스템 도입.

- 2014년부터는 5천만 빈곤자를 2020년까지 지원하고, 농촌 상주 빈곤 감소

부서, 자금 투입을 할 예정.

○ 귀향 농민공(returned migrant workers) 들을 위한 빈곤 완화 산업 프로젝트의 현실적 어려움과 정치적 혼란(Zhaoxia Sun, 구이저우 민주 대학교 사회 건설과 빈곤 퇴치 연구소)

I. 귀향 농민공과 빈곤 측정

- 농민공은 2015년 630,000명으로 0.4% 만큼 증가함. 증가율은 1% 미만으로 아주 적음

· 그 이유는 구매 가격 증가와 더 나은 일자리를 찾기 위해 지역을 이동하기 때문에 농민공 임금이 올라가기 힘들기 때문.

II. 귀향 농민공들의 유형

- 압박이 없는 경우: 가족 상황이나 나이 때문. 농업을 생업으로 삼고, 대략 10%-15%의 사람들이 돌아옴.

- 압박이 있는 경우: 거시 경제적 상황 때문에 공장에서 농민공들에 충분한 일자리를 제공하지 못함. 이 유형이 70% 정도를 차지하며, 빈곤 상태임.

- 이들은 자녀 교육이 가능하고, 대출 없이 집을 가지고 있으며, 보증금을 낼 수 있음. 또한 빈곤 개발 정책 하에서 발전이 가능함. 개인 사업을 하는데 위험을 감수하지 않기 위해서 농민공들이 빈곤상태로 들어가게 됨.

III. 구체적인 빈곤 대상 지정과 농민공들의 가족

- 2014년 하반기에나 구체적인 빈곤 지역 지정이 착수 되었으나, 약간만 수정된 것에 불과.

- 2014년말 이전에는 소득 때문에 가난한 가정에 이주가정이 포함되지 않음

- 5개의 빈곤 유형은 5개의 빈곤 퇴치 규정에 연결되어 있는데, 이 다섯 가지 규정 중 하나는 생산이 빈곤을 없앤다는 것으로 농민공 가정을 배제함.

- 첫 번째나 두 번째 유형의 가족으로 속하지 못해서 최저 생계비를 보장 받지 못함. 집에서 살거나 다른 지역에서 사는 것이 저소득층으로 분류될 수 있는 필수 조건임. 그러나 두 가지 유형에 분류가 되었는지, 할당 총량을 결정하는 데 어려움이 있어 농민공들을 배제하는 것이 더 쉬움.

IV. 정치적 혼란

- 데이터와 정보 수정을 위해 많은 시간이 소요됨. 마을 단위의 공공 서비스 플랫폼 건설 정책이 없으며, 사업을 운영하거나 산업 개발을 위한 기반이 부족.

- 농민공들이 빈곤에 떨어지는 것을 막는 금전적 도움, 효율성, 정책 통합, 하나의 사회 기반 구축 등이 이루어지지 않음.

○ 중국의 복지체계 (Wang Jiexiu 소장, 민정부 정책연구소)

I. 아동 셀프케어가 필요한 이유

- 출산율이 떨어지고 아동의 수가 적음

· 농촌의 경우 집체소유제 도시의 경우 단위보장제로 요보호 계층에 대한 보호를 보장하고 있음

- 1990년대 중국의 공공부조제도 전면적으로 구축되어짐

· 하강으로 인한 실업자의 보호를 위해 공공부조제도 구축하게 됨

· 1993년 상해에서 도시주민을 위한 공공생활보장제도 구축

· 2007년 농촌까지 확대됨으로 도시 농촌에서 모두 건설됨

- 8개의 제도를 포함-1+7의 구조를 이루고 있음

II. 중국 공공부조제도의 성과

- 2015년 공공부조 임시시행방안에 기초해 중국의 공공부조의 기본틀 잡힘
 - 각지역에서는 관련된 정책의 제시, 각계층의 인구에 적용됨으로써 종합적인 공공부조제도의 틀이 비로소 확보-최저생활대상자가 6500만(전체인구의 4.5%)에 이
- 름
 - 관리체계의 구조: 정부가 주도하고, 민정부 휘하 각부처의 협력을 기초로 함
 - 중앙과 지방의 분담(분담비율은 미발달한 서부가 가장 많고 북동부가 가장 낮음)
 - 지역별 경제 발전 수준의 차이로 인해 재정적 지원의 수준이 다름
- 공공부조 대상자의 선정방식-주민가정의 경제생활에 대한 평가, 재산, 자동차 소유현황, 금융현황등에 대한 조사를 기초로 함
 - 중국의 대상자 규정이 엄격해지면서 도시는 1500만명의 수혜자를 감소시켰
- 음

III. 공공부조제도의 구조적 특징과 발전방향

- 기본구조
 - 1(최저생활보장)+7(의료, 자연재해, 빈곤, 빈곤부조, 유랑, 교육, 주택, 취업, 임시부조)
 - 삼무계층은 특별 공공부조의 대상이 됨
 - 발전방향
 - 단편적인 부조에서 종합적인 부조로의 전환
- 전통적으로는 물질보장뿐 아니라, 생활,케어 심리서비스 등 종합적인 공공부조로의 전환을 지향하고 있음
- 피동적인 부조에서 보다 적극적인 부조로의 전환
 - 생활부조와 취업부조를 연동시킴.
 - 정부부조로부터 다원화된 부조로의 전환
 - 정부뿐만 아니라 사회 및 기업 등 다방면의 사업참여
 - 급여수준의 향상
 - 중국의 경제적 수준 향상에 따라 보장의 수준을 향상시켜야 함

IV. 중국 공공부조제도의 문제점

- 제도의 연관성: 최저생활보장제도와 다른 6가지 제도의 연관성 확보하지 못 하면 지방별로 다양한 문제점이 생길 수 있음
 - All or nothing 시스템의 문제점: 차상위계층보다 더 많은 수급을 받을 수 있
 - 음
 - 중국의 최저보장선과 빈곤선이 따로 있음
 - 농촌의 빈곤자를 위한 빈곤선과 최저보장제도를 위한 보장선이 별도로 존재
 - 민정부 업무량의 부담, 고난위도의 사업
 - 동태적 관리, 3개월에 한번씩 조사하는 방안 등을 검토
- 중국의 하나의 진에서 담당하고 있는 공무원의 업무량은 과중.-하나의 진에서 담당 하고 있는 대상인구가 500만에 이룸

- Working poor문제에 대한 대처(지출형 빈곤)-임시부조의 마련, 그러나 제대로 작동하지 않음.

지출의 측면에서 빈곤계층에 대한 파악 및 정책개입이 필요함.

· 질병에 의한 의료비 부담으로 빈곤에 빠지는 경우-사회보장제도와의 연계가 필요함.

- Near poor에 대한 지원방식의 문제를 개선해야 함.

- 아동복지, 노인복지, 장애인 복지와의 연관성 등등 고려하여 보다 높은 수준의 보장을 제공하는 방향으로 나아가야 함

○ 일본의 아동 빈곤과의 전쟁 (시모무라 유카히토/ 야마나시시립대학)

I. 일본 아동 빈곤의 역사

· 1931년 학교 중식 “School Lunch Program Act” 제정됨. 이는 절대적 빈곤에 고통 받고 있는 아이들과 생활수준이 최저층에 속하는 아이들을 대상으로 함.

· 전후 재건시기 중등교육에는 다양한 의무 교육이 있었으나, 일부 아이들은 교육비를 낼 수 없어 학교 수업에 참여하지 못함.

· 고성장 시기인 ‘황금알(Golden egg)시기’에서 ‘전 일본인은 중산층이라는 인식 (All-Japanese-are-middle-class- mentality)시기’까지, 고등학교 입학률은 증가.

· 거품경제 하에서 고등교육은 대중화되었고, 가난은 ‘용서받을 수 없는 것으로 여겨짐. 이 때 무상교육지원의 확대가 이루어짐.

· 저성장(무성장) 시대에 사람들은 학교에서 제공하는 시스템을 더 많이 활용하게 되었으며, 대학교육이 80% 이상으로 대중화됨.

II. 아동빈곤의 현재 문제

· 부모의 경제 능력과 가난이 연관되어 있기 때문에 세대 간 가난 대물림 현상이 강하게 뿌리내려 있음.

· 어린 시절의 가난은 아이들에게 기회의 불평등을 가져옴. 이는 아이들의 교육이나 취업활동까지 영향일 끼침

· 많은 편부모 가정들이 사회적으로 고립되지 않도록, 이들을 위해 자녀교육 지원정책과 새로운 교육플랫폼을 제공해 줘야함.

· 건강 유지의 어려움은, 영양이 충분하지 않아 충치, 비만, 집중력 저하 등의 문제들이 발생.

· 불안정한 고용상태로 인해 국민연금이나 국민건강보험, 그 밖의 다른 사회적 안전망에서 제외될 우려가 있음.

· 아동 빈곤을 완화하기 위한 행동강령: Article 1: 성장 환경은 아이들의 미래에 영향을 끼치기 때문에, 반드시 교육 환경을 평등하게 만들어줘야 함. Article 3: 아동빈곤 완화를 위해 교육, 생활, 취업, 경제적 지원이 필요하며 이를 위해 중앙과 지방정부가 함께 힘을 합쳐 포괄적으로 접근해야 함.

III. 지역적, 비공식적 수준에서의 적극적인 사회적 통합

· 연간 학교 교육 지원 시스템의 수혜율이 증가. 학생교육지원프로젝트의 시행상태가 개선되고 있고, 학생식당이 다양해지고, 많은 곳으로 보급되고 있음.

○ 한국의 아동 자기보호와 정책 함의 (류정희 부연구위원/한국보건사회연구원)

I. 자기보호 아동에 더 관심을 가져야 할 이유

- 한국의 총 출산율이 계속 감소
 - 인구대체수준 2.1 이하까지 감소. 2013년에 총 출산율은 1.19로 2005년의 1.08보다 조금 높음.
 - 2014년 아동은 전체 인구의 17.9%이며 2008년에 비해 3.6%가 낮음.
- 아동 빈곤 감소와 그 이유
 - 2006년에서 2015년까지 총 빈곤율은 정체되어 있으며, 아동 빈곤율은 급격히 떨어짐. 소득 대비 아동 빈곤율이 감소하고 있음.
 - 이는 빈곤한 젊은층이 결혼과 출산을 미루고, 유자녀 가족의 상대적 소득이 오르고, 유자녀 가족을 위한 현물지원의 효과가 증가했기 때문.
- 소득 분배가 더 불평등 해졌고, 소득 상위 1%가 차지하는 소득양이 계속 증가하고 있음.
 - 가족 개념이 약화되고, 편부무가정이 2000년부터 증가
 - 가족 구성에 따른 빈곤율은 조부모 가정의 경우 제일 높고, 편부모 가정, 소년소녀가장의 경우가 그 뒤를 따름.
- 아동 빈곤율이 낮음에도 불구하고 아동결핍지수에서 높은 수치 기록
 - 24개 OECD국가 중 제일 높음.
 - 빈곤 아동 중 아동결핍지수가 85%로 매우 높음.
- 경제 불평등과 물질적 고난이 아동 안전과 연결되어 있음.

I. 자기보호 아동의 정의

- 자기보호(성인 없는 보호)는 감독받지 못한 시간으로 정의됨. 1980년 중반 이전까지 아동은 열쇠 찬(latchkey) 아동으로 불리며 이는 부정적 인식을 반영.
- 자기보호와 방치
 - 아동 방치는 아동 학대의 하위 분류임.
 - 자기보호는 아동이 부모나 보호자 없는 물리적 환경을 지칭함.
 - 방치는 감독과 다양한 충족되지 못한 기초 욕구의 형태(음식, 옷, 위생, 안전 보호소)를 지칭.
 - 자기보호는 다양한 설문 및 방법에 따라 그 비율이 다르게 조사됨.
- 나이를 고려한 다양한 정의
 - 자기 보호는 특정 나이 범위 안에서만 가장 주목을 받음.
 - 대체로 5세에서 14세의 초등, 중학교 아동에게 해당됨.
- 꼭 혼자 사는 아동만이 아니라, 완벽히 혼자인, 친구와 함께인, 형제자매와 함께인, 다른 십대와 함께와 같은 다양한 유형이 있음.
- 자기보호는 집이나 집밖에서 발생됨.
- 한국에서 행정적 정의는 지난 주 아동이 하루 3시간 동안 홀로 남겨진 경우를 지칭.
- 자기보호 아동의 측정
 - 자기보호 상태의 아동 인구의 다양함을 알아내기 어려움.
 - 측정된 샘플 가정의 유형과 나이 범위의 측면에서 샘플 아동 인구가 다양함.

- 날과 주의 기간을 다르게 조사. 이러한 측정은 실제보다 과소평가하기 쉬움.
- 예측
 - 자기보호의 빈번함은 아동의 나이, 엄마의 고용, 가족의 소득, 가족 구성과 관련되어 있음.
 - 나이가 많을수록 자기보호 확률이 높음
 - 엄마가 고용된 경우와 자기보호 경험이 통계적으로 긍정적으로 연관되어 있음.
 - 낮은 가족 소득과 편부모 가정일 경우 자기보호 경험이 많음.

II. 결과

- 비보호 경험이 정기적, 지속적인 경우 부상, 폭력 피해, 발달 부족과 연관될 수 있음.
- 연구 결과에 따르면 범죄에 노출, 일탈한 친구들과 교류, 많은 양의 약물 사용, 공격성, 일탈, 공포와 불안, 낮은 학업성취도와 축설, 문제적, 학업적 수정 등이 자기보호의 결과.

III. 결과

- 한국 아동 보호 서비스의 전달 경로
 - 아동 정책에 대한 위원회 구성(교육부의 교육 및 학교복지- 보건복지부의 아동복지와 보호 서비스-여성가족부의 청년 정책) -> 17개 지방 정부 -> 232개 도, 군, 구청 -> 3,835 읍, 면, 동 주민센터
- 한국의 자기보호 아동 정책
 - 유치원은 보육원, 유치원~고등학교는 지역 아동센터, 초등학교와 중학교는 방과후학교, 초등학교는 드림스타트

III. 정책적 함의와 향후 방향

- 미보호 아동의 사회적 방치에 대한 대중 인식을 높이고, 제일 취약한 상태의 자기보호 하에 있는 빈곤한 저소득 아동을 대상으로 해야 함.
- 국가 아동 보호 시스템과 아동돌봄 시스템을 마련하는 것이 제일 중요 현재 시스템은 공공(정부)의 책임이 약함.

○ 대도시, 중소도시, 농촌지역: 빈곤감소에 있어서 지역적 선택 (Xiulian Ma, 중국 국가행정학원)

I. 빈곤감소 우선 지역 선정에 있어서 문제점

- 어떤 지역에 우선순위를 부여 할 것인지 결정하는 과정에서 효율성과 형평성 간에 트레이드 오프(Trade off) 발생

II. 지역단위별 빈곤감소관련 최근 연구

- 농업과 도시화의 빈곤감소에 대한 영향
 - 농업은 개발의 초기 단계에서 매우 중요한 역할을 하며, 따라서 단기적 빈곤감소에 효과적임.
 - 도시화는 구조적 변화를 통한 장기적 성장을 가능케 함.
 - 도시화는 구조적인 변화를 통해 장기적 성장을 가능케 하고, 농업은 단기적인 빈곤 감소에 효과적임.
- 최근 연구는 국가적 빈곤 감소에 있어서 중소도시 빈곤감소의 중요성을 강조

· Luc Christiaensen은 인구 밀도에 따라 대도시(Mega cities), Secondary Town(소도시 및 농촌 내 비농지역), 농촌지역(Rural Area)로 새로운 공간적 관점 제시

· Christiaensen, Weerdt and Kanbur (2015)에 따르면 Secondary Town에서의 빈곤 감소가 국가 전반의 빈곤감소에 크게 기여 하는 것으로 드러남.

· 도시 빈곤율은 도시규모가 작아질수록 커지는 경향이 있어(Lanjouw, 2012), 대도시에서의 빈곤 감소가 국가 전체 수준에서 큰 효과를 보이지 못함

· 농촌에서의 빈곤감소 정책이 Place-based 라면, Secondary Town의 빈곤감소 정책은 People-based 정책임.

III. 향후 관련 가설들에 대한 검증이 요구됨

- 집적경제, 파급효과의 빈곤감소 정책과의 결합, People-based/Place-based 정책의 확장 등을 위한 전반적 프레임워크 모색 필요

○ 지역별 빈곤 부양: 사회 개발 관점에서의 사례연구 (Liang Chen, Institute of Sociology, CASS)

I. 농촌지역 빈곤과 사회 개발 관점

· 경제 성장이 사회구성원 모두의 복지증진으로 이어지지 않는 ‘왜곡된 개발(distorting development)’ 발생.

· 빈곤완화 전략 수립 시 타겟 설정이 요구됨.

· 사회 개발적 관점(Social Developmental Perspective)은 사회, 경제 정책을 하나의 협력적 개발 프레임워크로 통합함.

II. 공동이익 공유 메커니즘

· 공동이익 공유 메커니즘은 공동체, 기업, 정부가 공동으로 자원, 토지, 서비스 등을 생산과정에 제공해 발생된 이익을 공유하는 형태를 띠

· 공동이익 공유 메커니즘에서는 왜곡된 개발을 피하고 빈곤층이 개발로 파생된 이익을 공유 할 수 있음.

· 공동이익 공유 메커니즘에 따른 정책 수행 시, 각 참여주체(정부, 기업, 공동체, 개인 등)의 서로 다른 이해관계 및 게임논리를 이해 할 필요가 있음.

III. 결론

· 공동이익 공유 메커니즘은 사회 개발의 개념을 반영한 메커니즘이며, 각각의 참여주체간 게임논리의 차이로 문제가 발생하기도 함

· 해당 문제와 참여주체별 게임 논리가 지역사회에서 이해될 필요가 있음

○ 농촌 집단 경제 개발과 젠더, 연령에 따른 밀어내기 현상(Crowd-out)(Wenbo Zhang, Institute of Sociology, CASS)

I. 농촌 공동체의 주요 기능

- 공동체 자치
- 사회 거버넌스
- 공공서비스와 복지
- 사회보장 및 안정
- 전통과 문화 습득
- 집단 경제

II. 공동체-협동조합 통합 개발 모델

- 공동체가 공적인 일에 기여 할 수 있도록 공동 인센티브를 제공하고 공동체를 재결합 함
 - 대규모 공공업무에 자원을 집중하여 성장을 공유 할 수 있도록 함
- 공동체-협동조합 통합 개발모델의 중요 요소는 다음과 같음:
 - 빈곤완화 프로그램 수행(직접/간접적 현금지원), 타겟 빈곤가정 대출보조금 지원, 대규모 공동부지운영등을 위한 플랫폼
 - 다양한 이윤 메커니즘
 - 리스크 공유 메커니즘
 - 공동체 규율 확립 메커니즘
- 공동체-협동조합 통합 개발모델은 다음과 같은 긍정적인 효과를 발생시킴;
- 공동체-협동조합 통합 개발모델의 중요 요소는 다음과 같음:
 - 집단적 경제활동 가능
 - 사회적 결속 및 공공업무에 대한 협조 증대
 - 공동체 규율 확립
- 반면에, 다음과 같은 부정적 효과를 유발하기도 함;
 - 공공업무의 기업적 관리와 운영
 - 빈곤층과 부유층, 사회적 약자와 강자 간 격차 확대
 - 상대적 결핍 (상대적 취약 계층에 대한 복지 외면)
- 통합된 조합 공동체의 사회적 안정과 결속, 사회정의와 지속가능성에 대한 의문이 여전히 존재함
 - 성별, 연령에 따라 공동체 내에서 밀려나는 현상 발생

III. 결론

- 통합된 조합 공동체 내에서의 서로 다른 연령집단, 성별집단 간의 업무 배분, 농가에서의 성별, 세대 측면에서의 양육 분담, 공동체-조합을 넘어선 노동 공유 등과 관련한 추가적인 연구가 요구됨

○ 한국의 사회복지 (이현주 연구위원/한국보건사회연구원)

I. 사회복지 시행의 중요성

- 정책 시행이란, 정책적 목표달성에 있어 중요 요소이며 결정적인 과정으로, 사회복지 정책의 시행을 이해하는 것이 곧 사회복지 이해의 핵심임.
 - 정책 시행은 매우 복잡한 과정을 수반하며 이데올로기적, 정치적 배경, 타겟이 되는 문제, 정책의 내용, 정책 시행의 상황과 맥락, 집행기관의 특징 등 다양한 요소의 영향을 받음.
 - 한국의 경우 사회복지의 시행에 대한 관련 당국의 영향력이 크며, 정권의 정치적 성향이 사회복지 시행에 일반적 특징을 결정함
 - 정권의 정치적 성향이 사회복지 시행의 일반적 특징을 결정함

II. 한국의 사회복지 정책

- 한국에서는 2014년 기준 약 16,475명의 사회복지사와 30,448명의 사회복지 공무원들이 정부부처에서 일하고 있음
 - 이들의 주요 업무는 가정방문, 자산조사, 사례관리 등을 포함하지만, 사회복지사 부족으로 비 전문적 공무원들이 가정방문, 상담, 의뢰서비스(Referral Service),

사례관리 계획 등의 업무를 수행하기도 함

- 한국의 사회복지정책 시행 개관

- 1990년대부터 사회복지정책에 대한 지출이 증가하면서 정책 시행이 중요 어젠다로 부상

- 1990년대 이후 2000년, 2007년, 2009년, 2013년이 사회복지 정책 시행의 주요 분기점으로 작용함.

- 2000년: 국민기초생활보장 제도 시행과 함께 빈곤층의 최소생활수준 보장 시작

진보정권 집권기였으나 한편으로는 작은 정부가 강조됨

국민기초생활보장제도 시행으로 공공분야에 근로빈곤층의 근로조건을 포함한 전반적이며 새로운 프로그램 구성이 요구됨

- 2007년: 2006년이후 시, 군, 구에서의 사회복지 기능 강화를 위해 조직 개편이 시작됨

진보정권 집권기로 많은 새로운 사회복지 프로그램이 개발됨

시도 수준에서 주민생활지원과를 구성해 자산조사, 공동체 복지 계획, 네트워킹 등 사회복지정책 시행에 중요한 역할을 수행하도록 함

- 2009-2013: 공공복지 만족도 향상을 위한 수단으로서 사례 관리가 주목받기 시작

보수정권 집권기로 사회복지정책이 축소되고 경제개발과 효율성에 집중

정부는 민간부문에서 자원 개발에 집중하고 빈곤구제에 있어서 중앙정부의 역할을 최소화함

고용복지 플러스 센터와 같은 고용과 복지를 연계하기 위한 노력들이 시도됨

자동화와 민관협력이 강화되기 시작

- 2013년 이후: 공동체 수준의 사례관리가 맞춤형 서비스 실현을 위한 주요 수단으로 주목받음

사례관리에서의 지역 관공서의 역할 약화

민간 자원(서비스, 자원 포함)이 민관 위원회를 통해 강조됨

III. 사회복지정책 관련 이슈

- 사회복지 참여자들을 위한 고용 서비스

- 고용 센터와 복지센터 간 통합 혹은 파트너십

- 사회복지 서비스 수혜자들을 위한 고용 센터의 역할이 강화되었기 때문에 자립지원센터의 잠재적인 참여자들(복지부의 지원을 받는 비영리 고용 서비스 제공자)이 감소 할 수 있음.

- 사례관리의 책임 소재

- 공공영역에서의 민간자원 활용에 따른 규범적 리스크

- 복지서비스의 표준화 및 자동화, 개별화

III. 결론

- 사회복지 정책의 대안 모델을 개발하기 위해서는 해당정책의 목표, 배경, 영향을 미치는 요소에 대한 고려가 필요함.

- 또한, 사회복지정책 시행의 영향이 정책 스스로에 미치는 영향도 인지되어

야 함.

- 철저하게 계획된 집행 모델이 있어야 사회복지정책의 왜곡을 방지 할 수 있음.

○ 중국 농촌지역의 사회보장과 빈곤구제 (Li Zhengang, Assistant Researcher in CASS)

I. 중국의 새로운 반 빈곤 전략

- 중국은 2020년까지 빈곤 퇴치를 목표로 반 빈곤 전략을 수립
- 동 전략에 따라 농촌지역의 사회보장 제도가 어떻게 형성되고 작동되었으며, 빈곤 완화에 어떤 효과를 보이는지에 대한 연구 실시

II. 이론적 틀과 실증적 연구 방법론

- 이론적 배경
 - 제도 거버넌스 사회보장의 목표: 빈곤감소, 소득 재분배, 사회 평등
 - 프로그램 설계 원칙: life course, 사회적 리스크
 - 운영 거버넌스 조직, 과정, 역량 - 타겟 그룹에 자원 전달과정이 단순해야 행정비용 감소
 - 정책 효과 비용효과, 사회 효과 - 정책 효과가 다시 제도거버넌스에 영향을 미치는 순환적 구조
- 방법론
 - 사회보장의 정의: 정부가 지불하는 지원금 제도
 - 분석 대상: 새로운 농촌 노인연금, 최소 생활 수준 보장
 - Guizhou Weining과 Xingren County를 대상으로 현장조사 및 material method 실시

- 현(縣)과 향(鄉) 수준에서의 정책 시행에 집중

III. 새로운 농촌 노령 연금 거버넌스

- 목표: 기본생활 보장
- 연금가입자: 16세-59세, 근로자연금 비가입자
- 재원조달 모델: 개인 연금가입금, 정부 보조금
- 자격조건: 60세이상, 가입기간 15년
- 지급수준: 기본연금+개인계좌양로금
- 특징: 1) 연금가입금에 기초한 프로그램 디자인
 - 2) 반빈곤 뿐만 아니라 소득재분배를 목표로 함
 - 3) 누적식 재정 모델
 - 4) 정부의 재정적 책임이 그다지 크지 않음
- 정책시행과정: 개인계좌로 인해 높은 행정비용 발생
 - 초기단계 행동전략 - 나이와 거주지를 토대로 가입자 수 추정
 - 타겟 평가와 보상을 통해 지역공무원들에게 인센티브 제공
 - 수급 대상자들에 대한 결합전략
 - 타겟그룹의 행동전략 - 수급 연령에 다가선 가입자들은 적극적으로 가입금 지불

농민공들의 경우 참여 의지가 낮음

젊은 여성 참여율 낮음

가장 낮은수준의 가입금 선택 (1년에 100위안)

- 지방정부의 거래 전략 - 수급 수준 향상 (기본연금, 가입금에 대한 지원금)

고도 장애인과 같은 특정 그룹에 대한 지원

펀드 안정성 강화

- 새로운 노령연금의 농촌 노인빈곤 완화에 대한 영향

· 새로운 연금 제도는 2012년 기준 농촌지역의 거의 모든 노인에게 지원된 것으로 보이나, 최소 생활 수준에 있는 노인 비율은 크게 감소하지 않았음

· 이러한 현상의 원인 중 하나는 기본 연금의 수준이 너무 낮다는 것임

· 행정비용 감소를 위해 개인 계좌를 없애고 기본 연금의 수준을 높이는 것이 문제 해결을 위한 하나의 방안이 될 수 있음

IV. 농촌의 최소생활보장 거버넌스

- 목표: ‘의’, ‘식’ 문제 해결

- 타겟그룹: 일인당 소득이 최소생활보장선 이하인 가구

- 지급수준: 최소생활보장선과 소득간의 격차를 매움

- 재정적 책임: 지방정부가 주요 책임자임

- 시행 원칙: 한 가구를 기본 단위로 설정, 최소생활보장선과 가구내 일인당 소득간의 격차를 매우는 것을 목표로 함

- 재원조달: 지방정부가 가장 큰 책임을 가짐

- 정책시행과정 “ 자산조사 방법으로 빈곤층을 타겟화 하는데 어려움이 있음

· 이상적인 빈곤층 타겟화 과정- 신청자: 빈곤층

· 조사: 마을 간부가 조사

· 민주적 토론: 마을 대표

· 마을/시 공무원에 의한 확인 및 승인

· 어려움: 적극적으로 신청하는 빈곤층의 비율이 낮음

소득조사가 어려움

민주적인 논의가 일반화되지 않았음

마을/시공무원의 확인 및 승인과정이 큰 역할을 하지 못하고 있음

- 지방정부의 거래 전략: 할당량 관리

가구 소득 체크를 위한 정보 플랫폼 구축

민주적 논의에 대한 구체적 명시

관리감독 강화

- 최소 생활수준 보장의 빈곤완화 효과

· 최소생활수준보장제도의 빈곤완화효과는 크지 않았던 것으로 나타남

· 수혜자의 수는 증가했으나 빈곤층의 숫자가 이와 비례하여 감소하지는 않음

· 이와같은 현상의 원인 중 하나는 최소생활보장선이 매우 늦게 측정되어 있고, 실제 지급 수준또한 낮은 데에 있음

· 또다른 이유는 타겟층 누출 - 조사에 따르면 빈곤층의 70%가 혜택을 받지 못한 반면 수혜자의 43.6%가 빈곤층이 아닌 것으로 드러남

IV. 결론

- 운영거버넌스의 측면에서 현재로서는 사회보장 프로그램이 완전히 지역수준에서 수행되기 어려운 것으로 드러남
- 그러므로 농촌 사회보장제도 설계를 상위수준에서부터 재구축할 필요가 있음
- 시민의 생애 전반의 빈곤 리스크를 이해하고 서로 다른 사회보장프로그램의 통합을 고려할 필요가 있음

◆ 일시 및 장소: 2017년 04월 11일 14:00~16:00, 북경 북경대

◆ 안 건: 국제사회보장리뷰의 필진 및 해외정보위원 정보 공유

◆ 참석자: 원외) 이소정 교수(남서울대)

원내) 노대명 연구위원, 이현주 연구위원, 류정희 부연구위원

◆ 회의내용:

- 중국 해외정보위원 선발을 위해서는 북경의 북경대, 인민대 등에 수학 중인 한국유학생 네트워크를 적극적으로 활용하는 방안을 검토할 수 있음
- 북경대 사회학과 Lu Jiehua 교수가 중국의 사회복지정책 현황 관련 논문투고 가능
- 이소정교수 중국의 고령화관련 노인복지 이슈에 대한 논문투고 가능