

---

---

# 주제별 집단토의 방법론(Focus Group Discussion)

이 가 옥\* · 장 묘 옥\*\*

---

---

사회과학 분야에서는 연구방법으로 사회조사와 같은 양적 자료수집방법과, 집단 참여 관찰이나 개별 면접조사 등의 질적 자료수집방법이 있다. 본 논문에서 다루게 될 Focus Group Discussion(FGD)은 집단 면접조사 방법론에 그 유래를 두고 있으며, 집단의 상호 작용을 이용해 효과적으로 자료를 수집하는 질적 연구방법이다. FGD는 다른 연구방법과 병행하여 사용되기도 하고 독립적인 자료수집 방법으로 활용되기도 한다. FGD 방법론의 장점은 다음의 세 가지로 요약될 수 있을 것이다. 첫째, 비교적 비용이 적게 들면서도 빠르게 실시할 수 있다는 점이다. 둘째, 연구자가 어떤 주제를 최초로 다루고자 하거나 새로운 사실 및 관점을 발견하고자 할 때 유용하다. 셋째, 참여관찰 또는 개별 면접조사 연구방법보다 그 범위나 영역에 있어서 개방적이고 융통성이 있다.

## I. 서 언

일반적으로 사회과학연구에서는 자료수집의 방법으로 대규모 사회조사의 양적 방법을 보편적으로 활용한다. 그런데 폐쇄형 질문(close-ended question)으로 구성되는 사회조사 연구방법은 사회현상적 측면에서 대상자의 특징이나 행동, 태도에 대한 양적인 자료만을 제공하는 데 그칠 뿐이며, 현상 저변에 깔린 인식이나 태도, 행동의 복잡성을 이해하는 데 필요한 심층적인 질적 정보(in-depth qualitative information)를 제공하지 못하는 경우가 많다. 뿐만 아

니라 설문이 신중하게 구성되지 못한 경우에는 그 질문내용이 응답자에 의해 오인되어질 수 있고, 이렇게 수집된 자료는 분석과정에서 잘못 해석될 우려가 있다. 이러한 점에서 주제에 대한 심층적 이해를 일반화할 수 있는 질적 연구방법을 양적 사회조사의 연구방법에 보완하여 사용하는 것이 필요하다는 주장이 꾸준히 대두되어 왔다(Knodel, 1990: 1).

사회과학에서 오랫동안 사용되어 온 질적 자료수집방법으로는 집단 참여관찰, 개별면접조사, FGD(Focus Group Discussion) 방법론 등이 있다. FGD 연구방법은 기존의 질적 자료수

---

\* 한국보건사회연구원 연구위원

\*\* 한국보건사회연구원 임시 주임연구원

집방법 또는 양적 자료수집방법으로 얻을 수 없는 자료를 확보할 수 있는 유용한 연구방법이다. FGD란 집단 면접조사의 한 방법으로, 집단 면접조사보다는 집단 역동성을 많이 활용해 자료를 수집하는 방법론이다. FGD에서 '초점을 둔다는 의미(Focus)'의 단어를 붙인 점에서 이해할 수 있듯이, FGD에서 다루게 되는 토론주제는 좁게 초점이 맞추어져야 한다는 것을 의미한다(Knodel: 2). 다시 말하여 FGD란, 좁게 초점이 맞추어진 주제에 대하여 집단 참여자가 활발하게 의견을 개진하게 하고, 이러한 상호작용으로부터 자료를 수집하는 연구방법이라고 할 수 있다.

FGD는 미국에서 1940년대에 Robert Merton에 의해 처음 시도되었으나 그는 FGD의 방법론이나 이론적 연구를 체계적으로 정리하는 작업을 하지 못했다. 그러나 후에 Lazarsfeld가 사회과학에서 사용된 FGD 방법론을 마케팅 분야에 체계적으로 응용·발전시키는 일을 했다.<sup>1)</sup>

이 결과로 FGD 연구방법은 사회과학분야에서 시작되었지만 마케팅 분야에서 더욱 실용화되고 지속적으로 사용되게 되었다고 본다(Morgan, 1988: 10~15). 그런데 최근 외국 사회과학분야에서는 FGD 방법론에 대한 장점에 대해 점차 인식하게 되었으며 사회과학분야에서 이러한 방법론에 의한 연구결과가 긍정적 호응을 받고 있다.

그러나 우리나라에서는 아직 이러한 FGD 연구방법론에 대한 일반적 소개조차도 전혀 되어 있지 않은 실정이다. 따라서 본 논문은 1)

FGD 방법론의 특성을 다른 질적 연구방법론들과 비교하여 검토하고, 2) FGD 연구방법을 사회조사 연구방법과 어떻게 병행하여 활용할 수 있는지를 살펴보고, 3) FGD 연구방법의 실시에 따른 구체적 절차 및 내용을 소개하는 데 그 목적을 두고 있다.

## II. FGD와 그 외 질적 연구 방법들과의 비교

사회과학에서의 주요한 질적 자료수집방법으로는 개별 면접조사, 집단 참여관찰의 방법이 있는데, 이 두 방법을 결합한 것이 FGD 방법론이라고 할 수 있다. 그러나 FGD 방법론은 개별 면접조사나 참여관찰 방법론의 단순한 대체물은 아니며, 기존의 질적 연구방법으로는 얻기 힘든 자료를 수집하고자 할 때 사용되는 방법론이다. FGD 방법론은 독립적인 자료수집 방법으로 사용되기도 하고, 연구목적에 따라 동일 연구과제내에서 다른 질적 연구방법들과 병행되어 활용되기도 한다. 다음에서는 참여관찰, 개별 면접조사, 집단 면접조사의 방법론과 비교함으로써, FGD 방법론의 특성 및 장단점을 파악해 보고자 한다(Morgan: 15).

### 1. 참여관찰 방법론과의 비교

FGD 방법론과 참여관찰 방법론의 공통된 장점은 제한된 시간내에 주제에 관한 상당량의 상호작용을 관찰할 기회가 있다는 점이다. 그런데 이러한 관찰내용은 연구자의 통제력에 따라 크게 달라지게 되며, 바로 이러한 통제력의

1) 이렇게 마케팅 분야에서 FGD 방법론이 긍정적으로 받아들여진 이유는, 마케팅 분야에서는 사회과학분야보다 의사소통기법에 의한 작업이 많이 이루어지고 있었으며, 심층적 면접조사와 같은 질적 자료수집방법에 익숙한 관계로 심리역동적 측면을 강조하는 FGD 방법론을 이용하기에 유리했다는 점 등을 들고 있다.

정도에 있어서 참여관찰 연구방법과 FGD 연구방법은 차이를 보인다. FGD 연구방법은, 집단을 이끄는 사회자(moderator)의 통제에 의하여 필요한 자료를 참여관찰 연구방법보다 효과적으로 수집할 수 있는 이점이 있는 반면, 자료수집의 원천이 되는 집단이 자연스러운 장(場)이 되지 못한다는 점에서 한계점을 보이게 된다. 반대로 참여관찰 연구방법은 자연스러운 장(場)을 통해 관찰이 이루어지므로 참여자의 폭넓은 범위의 행동 및 상호작용을 관찰할 수 있다는 이점은 있으나, 연구목적에 부합되는 자료를 수집하기 위한 적절한 통제가 어렵다는 제한점을 지닌다. 동일 연구내에서 FGD와 참여관찰 연구방법을 병행하는 것이 가능하다. 일반적으로 FGD 연구방법은 개개인의 태도 및 인식(cognitions)을 파악하고자 하는 목적에 더 적합하며, 참여관찰의 연구방법은 역할 및 조직역동성에 대한 연구에 더 유용하다고 할 수 있다(Morgan: 15~17).

## 2. 개별 면접조사 방법론과의 비교

개별 면접조사의 연구방법론과 비교하여 FGD 연구방법론이 갖는 강점은, 주제에 대한 참여자들의 상호작용을 관찰할 수 있다는 점이다. 즉 FGD 연구방법은 개별 면접조사 방법론과는 달리, 참여자들 상호간의 대화를 통하여 참여자의 토론 참여수준을 높이고 참여자들로부터 자발적인 응답을 유도할 수 있다. 이외에도 FGD 방법론은 개별 면접조사 방법론에 비해 비용 및 시간의 절감효과가 있다는 점을 들 수 있을 것이다. 그러나 FGD의 방법론과 개별 면접조사 연구방법론의 장·단점 비교는 둘 다 면접조사에 의한 방법론이라는 점에서 FGD 방법론과 참여관찰 방법론과의 비교보다 논쟁의 여지가 더 클 수 있으며, 이에 대해서는 좀

더 경험적 연구가 필요하다고 본다(Morgan: 17~21).

## 3. 집단 면접조사와의 비교

다음에서는 집단을 활용하는 질적 자료수집 방법으로 비교적 널리 알려져 있는 집단 면접조사의 방법과 FGD의 방법을 비교·검토해 봄으로써 FGD의 특성을 좀 더 명확히 하고자 한다(Table 1. 참조). FGD 방법론은 크게 집단 면접조사의 방법론에 포함된다고 할 수 있겠으나(Morgan: 19), 초점을 둔 주제에 대한 집단 참여자들의 심도있는 토의를 통하여 집단의 역동성 및 상호작용에 접근할 수 있다는 점에서, 단순히 집단적으로 이루어지는 집단 면접조사 방법론과는 차이가 있다고 하겠다. 즉 FGD 연구방법의 가장 중요한 특징은 집단내에서의 상호작용에 대한 통찰이 없이는 접근하기 어려운 자료를 확보할 수 있다는 점이라고 할 수 있다(Morgan: 12).

**Table 1. FGD Versus Group Interview**

FGD 방법론과 집단 면접조사 방법론의 비교

FGD	Group interview
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Guidelines</li> <li>• Open-ended</li> <li>• Opinion</li> <li>• Moderator</li> <li>• Considerable group dynamics</li> <li>• Participants chosen to be homogeneous in crucial characteristics (Different groups may emphasize contrasts)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Questionnaires</li> <li>• Close-ended</li> <li>• Factual</li> <li>• Interviewer</li> <li>• Little group dynamics</li> <li>• Participants chosen for complementary expertise</li> </ul>

Source : Knodel, John, Focus Group Discussions for Social Research: A Practical Guide Emphasis on the Topic of Ageing, Comparative Study of the elderly in Asia, Population Studies Center University of Michigan, 1990, p. 3.

#### 4. FGD 방법론의 장단점

FGD 방법론이 다른 질적 연구방법과 비교하여 더 유용하게 적용될 수 있는 경우는 다음의 다섯 가지로 요약될 수 있다. 1) 연구자가 새로운 분야에 대한 연구를 위해 그 분야에 대한 정보를 얻고자 할 때, 2) 연구대상에 대한 통찰력을 통해 수집된 자료에 기반하여 연구가설을 일반화할 필요가 있을 때, 3) 다른 연구 분야 및 연구대상을 평가할 때, 4) 면접일정이나 설문항목을 개발하고자 할 때, 5) 이전의 연구결과에 대한 참여자의 해석을 구하고자 할 때이다(Morgan: 1; Fern: 1).

그러나 위에서 열거한 FGD 연구방법론의

장점은 동시에 다음과 같은 점에서 단점으로 작용될 수도 있을 것이다. 첫째, FGD 연구방법의 장(場)은 인위로 구성된 장이므로 여기에서 참여자로부터 수집된 정보는 그 정확도에 있어서 한계가 있다. 둘째, FGD 연구방법에서는 사회자가 집단을 통제하고, 참여자는 연구자가 관심을 가진 주제만을 토론하게 됨으로써, FGD를 이끄는 사회자의 역할에 따라 중요한 자료를 입수하지 못하는 경우가 발생할 수 있다. 일반적으로 FGD 연구방법이 참여관찰 연구방법보다는 통제가 심하다고 하겠으며, 개별 면접조사 연구방법보다는 통제가 덜 이루어진다고 하겠다(Morgan: 20~21).

**Table 2. Comparative Methodology According to Becker's Two Dimensions for Classifying Qualitative Data**

Becker의 분류에 의한 질적 연구방법의 비교

Participant observation	Volunteered informations by participants (naturalistic setting)
Individual interview	Presented informations through private contact between researcher and participant, unvolunteered informations
FGD	The reseacher as moderator in a focused discussion of preselected topic collects data toward the reseacher-directed and publicly presented

#### III. FGD 연구방법과 사회조사 연구 방법의 병행

FGD 연구방법은 일차적 자료수집방법(primary data collection)으로서 독자적으로 사용되기도 하며, 동일 연구과제내에서 다른 연구방법들과 병행하여 사용되기도 한다. 일반적으로 FGD 연구방법만을 독자적으로 사용하는 경우는 새로운 연구를 시작할 때나 기존에 잘 알려진 주제에 대해 참여자의 의견·관점을 파악하고자 할 때이며, 다른 연구방법들과 함께

FGD 연구방법을 병행하는 경우는 큰 연구과제를 위한 예비연구의 기능을 하거나 다른 연구방법으로 수집된 자료를 확인하고자 할 때이다. FGD 연구방법은, 독자적으로 사용되든 또는 다른 연구방법과 병행하여 사용되든 상관없이, 연구자에게 관심있는 주제에 대하여 참여자들의 이해를 파악하는 데 유용한 방법으로 활용되고 있다. 즉 참여자들의 의견, 태도, 경험, 관점, 생각이 무엇인지, 그리고 왜 그렇게 생각하는지를 알아내는 데 적합한 방법이라고

할 수 있다(Morgan: 25~26).

이러한 점에서 사회조사의 연구방법에서 FGD 연구방법을 병행함으로써, 참여자가 연구자의 의도대로 질문을 이해하고 있는지, 그것을 수정할 수 있는 방법은 무엇인지, 또한 설문문항을 응답자들에게 효과적으로 질문하는 방법은 어떤 것인지를 미리 경험해 볼 수 있을 것이다. 다시 말하여, 대규모 사회조사에 의한 자료수집에 앞서 연구자는 FGD에서 참여자가 토론주제에 대해 어떻게 반응을 보이며, 어떠한 언어를 사용하는지를 알아낼 수 있을 것이며, 또한 FGD를 연구대상자에 대한 경험 및 연구의 도구평가를 위한 예비·실험조사로 활용할 수 있을 것이다. 즉 연구자가 연구결과의 해석에 대해 당혹스러울 경우라든지 응답자가 연구자의 의도대로 솔직하고 정확하게 답을 했는지를 확인하고 싶을 경우에, FGD 연구방법의 활용은 사회조사 연구방법의 좋은 보완전략이 될 수 있을 것이다. 그 외에 기존 사회조사의 연구결과를 이차적 자료(Secondary data)로 활용하고자 할 때에, 그 가능성을 타진하는 방법으로도 FGD가 사용될 수 있다(Morgan: 33~36).

최근에는 동일 연구과제내에서도 한 가지 연구방법만을 사용하기보다는, 질적 연구방법들 및 양적 연구방법들 중에서 세 가지 정도의 연구방법들을 선택하여 병행·사용하는 경향을 보이고 있으며, 이러한 '삼각 연구방법의 접근(triangulation approach)'이 적극 추천되고 있다(Grik et al., 1987:183; Morgan: 25). 이렇게 함으로써, 양적 연구방법은 질적 연구방법에 대한 신뢰도를 점점해 주고, 질적 연구방법은 양적 연구방법의 타당도를 점점해 주어, 각 연구방법론의 부족한 점을 상호보완해 연구의 질을 높일 수 있을 것이다.

#### IV. FGD 방법론의 구체적 내용

본 절에서 다루게 될 FGD 방법론의 구체적 적용에 대하여는 다음 2개의 논문을 주로 참고했으며, 부분적으로 필자의 FGD 실시경험에 기초하여 기술하였다.

◦ Knodel, John, Focus Group Discussions for Social Science Research: A Practical Guide Emphasis on the Topic of Ageing, Comparative Study of the Elderly in Asia, Population Studies Center, University of Michigan, 1990.

◦ Morgan, David L., Focus Groups as Qualitative Research, Beverly Hills: Sage Publications, 1988.

##### 1. FGD 연구방법의 실시과정

FGD의 방법을 실시하는 일련의 과정은 다음과 같다.

- 1) 연구 목표를 정한다.
- 2) 연구대상(집단에 참여하게 될 사람)을 정한다.
- 3) FGD 집단의 수와 회의횟수(session)를 결정한다.
- 4) 구체적이고 세부적인 시간을 계획한다.
- 5) FGD의 지침서(Guidelines)를 개발한다.
- 6) 사회자와 기록자(Note-taker) 등 연구팀을 훈련시킨다.
- 7) 지침서와 집단구성에 대한 시험조사(Pretest)를 실시한다.
- 8) FGD를 위한 모임을 준비한다.
- 9) FGD의 참여자를 선정·소집한다.
- 10) FGD에 의한 자료수집을 실시한다.
- 11) FGD의 결과를 기록(process recording)하고, 그 결과를 요약표로 만든다.
- 12) 수집된 자료를 분석한다.
- 13) 보고서를 작성한다.

## 2. FGD의 연구설계

### 1) 연구계획

연구계획단계에 있어서는 예산, 시간, 연구팀의 역량, 연구의 내용 등에 따라 현실적인 계획을 세우는 것이 무엇보다도 중요하며, FGD에서 수집된 자료의 녹음 및 녹화내용을 공개해야 할 경우에 일어날 수 있는 정치적·윤리적 문제에 대하여서도 충분히 검토해야 한다. 우선 예산내용을 살펴보면, 비용이 드는 주요한 요인으로는 FGD 사회자에 대한 보수, 연구장소 임대료, 연구팀의 출장비, 참여자에 대한 보상, FGD의 녹음의 기록(process recording)에 소요되는 인건비 등이다. 이러한 비용을 절감하기 위한 하나의 대안으로 연구자가 FGD의 사회자 기능을 수행할 수 있도록 하여, 시간과 기술을 축적하는 것이 바람직하다. 다음으로 시간문제인데, FGD가 다른 연구방법을 위한 예비조사로 활용되는 경우에 그다지 오랜 시간이 소요되지 않으나, 하나의 독립된 연구방법으로서 사용되는 경우에는 상당히 오랜 시간이 요구된다는 점에 유의해야 할 것이다.

### 2) 연구주제의 선정

FGD를 활용할 때 가장 중요하고 초기에 결정되어야 할 것은 연구목적에 부합하는 연구주제를 선정하는 것이다. 실제 FGD가 유용하게 활용되는지 그렇지 않은지 여부는 대체로 주제 선정에 기인하는 경우가 많으므로 주제는 신중하게 선택되어야 한다. FGD에서 다루어질 주제는 연구방법의 특성상 초점화된 주제를 선정해야 하고 연구대상들의 조건도 충분히 고려되어야 하며 연구팀의 역량, 예산 등에 기반해 선정되어야 한다. 주제가 적절치 못할 경우 나타날 수 있는 다음과 같은 문제들에 대해 아울러 살펴봄으로써 바람직한 주제선정 방법을 알

수 있다고 본다. 첫째, 주제가 초점있게 좁혀지지 않고 너무 많을 경우에는 그 모든 주제에 대하여 참여자들이 충분한 토의를 하지 못하여 질적인 자료수집이 되기보다 사회조사의 양적 자료 수준에 머물 우려가 있다. 둘째, 주제 자체가 참여자들로 하여금 너무 상충되는 의견을 가지게 하는 경우 참여자들간의 합의가 이루어지기 어려울 수도 있다. 셋째, 주제가 지나치게 사적인(private) 경우에는 참여자들이 개인적인 의견표현을 꺼려할 가능성도 있다. 넷째, 주제에 관한 참여자들의 인지도가 낮은 경우, 별다른 의견이 없을 수도 있다.

### 3) 연구대상의 결정

FGD를 이용해 전체 대상층의 경험과 관점에 대해 일반화하고자 한다는 것은, 양적인 자료수집과 연구에 익숙해 있는 현 사회과학자들의 편견에서 기인한 기대일 뿐이다. FGD 고유의 특성을 생각할 때, 그리고 FGD 실시를 위한 시간이나 비용 등의 현실적인 면을 고려할 때, 전 대상층에 대한 일반화보다는 연구목적에 따라 선택된 하위집단에 대한 일반화가 더 의미를 지닌다고 본다. 따라서, 연구목적에 맞게 가장 의미있는 정보를 제공할 수 있는 하위집단을 체계적으로 선택해야 하며, 이때 연구자는 그렇게 집단을 선택하게 된 이론적인 배경을 명확하게 밝혀야 한다. 연구대상을 선정하기 위한 구체적 기법은 다음과 같다.

#### (1) 연구대상의 특성을 정하는 요령

FGD 집단선정과 관련하여 Knodel은, ① 주요특성(break characteristics)과 ② 통제특성(control characteristics)의 개념을 사용하고 있다.

주요특성은 집단간에 서로 다른 차이를 나타내는 특성으로, 토론될 주제에 관련되어 관점이나 경험에 있어서 잠재적으로 상반되는 의견

이 예상되어지는 집단의 중요한 특성변수를 의미한다. 그리고 통제특성은 각 집단의 모든 구성원에 의해 공유되는 특성을 의미한다. 이러한 통제특성은 두가지 하위특성으로, ① 집단 참여자를 구분하는 데 사용되는 공통통제특성과, ② 집단 참여자를 구분하는 데 고려될 필요가 없는 조합 통제특성으로 구분된다. 이러한 특성들을 연구목적에 맞게 적절하게 조합하여 FGD의 하위집단을 구성하게 된다. 즉 집단 구성에 있어 주요특성과 통제특성의 선택은 연구주제에 따라 달라지게 된다. 따라서 한 연구에서의 통제특성이 다른 연구에서는 주요특성이 될 수도 있을 것이며, 때로는 주요특성 및 통제특성이 고려될 필요가 없는 연구주제도 있을 것이다.

집단을 구성할 때 주요특성이나 통제특성을 기술적으로 사용해 집단의 성격 및 참여자의 특성을 결정하게 되는데, 주요특성을 구분하는 기술적인 방법은, 연구목적에 따라 집단에 대한 중요한 차이를 나타낼 수 있는 가장 기본적인 변수를 우선적으로 결정하는 것이다.

이러한 특성들의 개념을 조합하여 집단을 구성하는 구체적 예를 들어 보기로 하겠다. 아래의 <표 3>은 필자가 노인을 대상으로 실시한 FGD의 집단구성인데, ‘노년기에 대한 인식’ 및 ‘가족부양’ 등에 대한 노인들의 생각 및 의견을 파악하고자 하는 연구목적에 적합하도록 집단을 구성한 예이다. 여기에서 주요특성으로 선택된 변수는 지역, 사회경제적 수준, 성별이다. 이는 우리나라의 경우 지역별(대도시/농촌), 사회경제적 수준별(경제수준 上/下), 성별(남/여)에 따라 노년기에 대한 인식 및 가족부양에 대한 노인들의 의견이 큰 차이를 보일 것으로 판단되었기 때문이다. 그리고 공통통제특성으로는 ‘교육수준(고등학교졸업 이하)’으로 결정하여 집단 참여자의 동질성을 유지하도록 하였으

며, 유배우상태와 건강상태는 조합통제특성으로 고려되었다.

**Table. 3. Example for FGD**

FGD 집단 구성의 예시

	Type of Characteristics		
	Break	Uniform Control	Composition Control
Region			
rural/urban	XX		
Socioeconomic status			
poor/better of	XX		
Sex			
male/female	XX		
Education			
no higher than secondary		XX	
Marital status			
married/widowed			XX
Health condition			
bad/good			XX

(2) 집단 참여자의 동질성(homogeneity) 확보  
 집단 참여자를 구성할 때 고려되어야 할 점은, 집단참여자의 의견이 너무나 상이할 경우에는 토론이 원활하게 진행되지 못하는 문제가 나타날 수 있으므로, 집단내의 동질성(Homogeneity)이 요구된다. 그런데 집단내의 동질성은 집단 참여자의 개인적인 배경에 있어서의 동질성을 의미하는 것이지, 집단 참여자가 의견이나 태도에 있어서 일치함을 의미하는 것은 아니다.

(3) 집단 참여자간의 친밀감 배제

집단 참여자는 서로 ‘모르는 사람(stranger)’으로 구성하는 것이 바람직하다(Fern: 2). 이

웃이나 교회 등을 통해 참여자를 서로 잘 아는 사람들로 한꺼번에 모집하는 경우에는 참여자들간에 상대방을 의식하여 솔직한 의견표현을 하지 못하는 경우가 많으며, 서로간의 잡담이 무성할 우려가 있다. 서로 모르는 사람만으로 참여자를 확보하는 데 있어서의 시간소요 등의 어려움을 고려할 때, 아는 사람들을 동일집단에 참여시키는 것을 피하기는 어렵다고 보지만, 동일집단내에는 친한 친구나 친척은 함께 참여시키지 않는 것이 바람직하다.

#### 4) 집단의 수와 회의횟수 결정

FGD 집단의 수나 집단별 회의횟수 결정은 통계적인 기준에서 뿐만 아니라 현실적인 면에서도 중요하게 고려되어야 한다. 다시 말하면 연구팀의 역량, 연구목적 및 내용, 집단의 구조화된 수준, 주요특성별 하위집단의 수, 연구대상지역, FGD의 진행에 소요되는 시간, FGD에서 수집된 녹음자료의 기록시간, 예산 등을 고려하여 융통성 있게 정해져야 하겠다.

#### 5) 집단규모의 결정

집단규모를 결정하는 데는 비용, 시간 등의 현실적(practical)인 면과 집단의 역동성과 같은 실질적(substantive)인 면이 함께 고려되어야 한다. 일반적으로 적절한 집단규모는 6~10인으로 보고 있다. 참고로 Fern은 집단의 크기가 8명일 때 가장 수집된 자료의 양이 많았다는 연구결과를 보이고 있다(Fern: 9~10).

집단의 크기는 사회자의 통제능력 및 수준과도 연결되어 결정되어야 하는데, 사회자가 통제를 많이 해야 하는 경우에는 소집단이 용이할 것으로 본다. 소집단은 연구자가 주제에 대한 참여자의 반응에 대한 명확한 의견을 얻고자 할 때 유용하다. 그러나 소집단은 참여자간의 친분, 참여자의 전문성, 비협조적 참여자에

의한 방해 등에 매우 민감하게 영향을 받게 되므로, 자료의 산출에 있어서 비생산적인 우려가 있다. 연구자가 각 참여자들의 의견을 모두 들을 필요가 없을 경우, 또 연구의 목적이 탐구적 목적이어서 다른 연구의 예비조사로 사용될 경우에는, 빠르고 명확한 해결점을 가져다 줄 수 있는 비교적 큰 집단을 이용하는 것이 좋다. 그러나 큰 집단의 단점은, 참여자가 많으므로 원활하고 정리된 토론을 할수 있게끔, 집단통제를 하기가 어렵다는 것이다.

#### 6) 일정준비

지침서, 장소, 참여자들의 개인사정, 시기(휴가철, 농번기 등), 기후 등의 조건을 고려해 FGD의 일정을 정하도록 하되, 연구팀이 연구과제를 마쳐야 할 시간이 함께 고려되어야 할 것이다.

#### 7) 지침서(guidelines)의 개발

FGD에서는 연구목적에 적합한 자료가 수집될 수 있도록 토론 지침서가 필요하다. 지침서란 연구자가 FGD를 통해 얻고자 하는 자료를 확보할 수 있도록 토론주제에 대한 내용을 정리하여 참고로 하는 것을 말한다. 지침서를 개발할 때 고려되어야 할 점은 다음과 같다. 첫째, 주제에 대한 개방식 질문을 만든다. FGD의 지침서는 질문이 구체적으로 언어화될 필요는 없으며, 참여자의 특성이나 생각을 토론에 이끌어 낼 수 있도록 만들어야 한다. 둘째, 질문은 참여자만의 의견이나 태도가 아닌, 보편적인 것을 발견하고자 하는 방식으로 구성되어져야 한다. 셋째, 지침서는 간단해야 한다. 너무 많은 개념을 질문에 포함시킬 경우 시간도 많이 걸리고 참여자도 지치게 되므로, 먼저 주제만 목록화하고, 이를 조금 발전시켜서 사회자에게 구체적 도움이 될 수 있는 질문형태로

만드는 것이 바람직하다. 넷째, 지침서를 통해 토론을 진행하는 것은 사회자의 역할 중 일부분에 지나지 않으며, 사회자는 참여자의 토론 참여를 격려하고 통제하는 등 집단역동성을 충분히 활용하는 역할을 수행하여야 한다.

### 3. FGD연구방법의 실행

#### 1) 연구팀의 훈련

FGD에서 요구되는 연구팀은 사회자, 기록자, 보조자로 구성되며, 이들 각자의 역할은 <표 4>와 같다.

**Table 4. FGD Staff' Roles**

FGD연구팀의 역할

Moderator	Responsible for greeting the participants, helping them to feel at ease, going through the guidelines, keeping the discussion on track, encouraging participation of the whole group, controlling dominant participants, and following up promising leads with appropriate probes.
Note-taker	Takes notes on the session, including notes on emotional tones, attitudes, etc. provides a backup to the moderator in detecting items which should be pursued, when full transcripts are to be made, a major function of the note taking is to enable the transcriber to identify the speaker
Assistants	Responsible for relieving moderator and note-taker of detail work, leaving them free to concentrate on the discussion, in general, one or two suffice, they are responsible for arranging refreshments, keeping outsiders from interrupting the meeting, taking care of any children, distributing incentives, and other small details that arise.

이들을 선택하고 훈련시키는 일은 매우 중요한 일이라고 할 수 있다. 특히 사회자의 능력은 수집된 자료의 타당성과 유용성에 주요한 영향을 주므로 가장 중요하다. 사회자는 그 역할을 잘 수행하기 위하여 다음의 일곱 가지 특성을 갖추도록 훈련되는 것이 바람직하다. 첫째, 참여자들이 편안히 느낄 수 있도록 각 참여자의 특성과 욕구에 민감하게 반응하는 우호적이고 다정다감한 사람일 필요가 있다. 둘째, 토의될 주제에 대해 개인적인 감정을 피하고 중립적인 태도를 취하며, 표정이나 동작 등에서도 긍정적이거나 부정적인 표현을 삼가는 것이 바람직하다. 셋째, 사회자는 FGD 동안 일어날 수 있는 여러 예기치 못했던 사건들에 대해

서도 능숙하게 대처할 수 있어야 한다 넷째, 사용하는 언어를 참여자의 교육수준 등의 배경에 맞추어서 사용하여야 한다. 필요시에는 사회자와 참여자들의 중재역으로 지역주민을 공동사회자로 활용하는 방안도 고려해볼 수 있다. 다섯째, 연구주제에 대한 충분한 이해를 가지고 토론의 흐름을 이끌어 가며, 얻어내고자 하는 정보를 효과적으로 수집할 수 있어야 한다. 여섯째, 사회자는 이전에 FGD를 실시해본 경험이 있는 사람이 적합하다. 마지막으로, 사회자의 의상은 너무 공식적이지 않은 자연스러운 복장을 하는 것이 좋다.

다음으로 FGD 기록자 또한 사회자와 같은 훈련과정을 거쳐야 한다. 기록자의 훈련과정으

로는 FGD의 목적, 시행방법, 응용방법 등에 대한 이론적인 바탕을 확실히 해야 하겠으며, 지침서의 내용, 연구목적, 목표 등을 숙지하여 수집할 자료를 명확히 인식하도록 하며, FGD에서 생성되는 정보를 수집하는 방법을 배워야 한다. 또한 기록자는 FGD를 시험적으로 실시해 볼 기회를 반드시 가져야 한다.

## 2) 시험조사

시험조사를 통하여 지침서의 내용이나 집단 구성에 대한 수정·확인작업을 하고, FGD의 주제별 소요시간을 확인하며, 주제의 배열순서를 확정하며 연구팀들을 위한 실제 훈련의 기회를 가질 수 있다. 시험조사는 일반적으로 다음과 같은 과정을 거친다. 첫째, 지침서를 준비한 후 연구대상이 되는 집단과 비슷한 성격을 가진 사람들과 비공식적인 분위기에서 이야기를 나누면서 지침서의 언어화된 질문 및 개념의 적합성을 확인한다. 둘째, 다른 소집단을 활용하여 첫번째 단계를 반복한다. 셋째, 집단구성을 실제 FGD처럼 만들어 실시해 본다. 이때 확인하고 검토해야 할 내용으로는, ① 지침서가 참여자들에게 이해 가능한 단어와 질문으로 구성되었는지, ② 질문의 흐름, 질문방식, 집단의 분위기가 원하는 정보를 얻어내기에 적절한지, ③ 집단의 구성이 적합한지에 대한 것이다.

## 3) FGD실시를 위한 준비작업

### (1) 장 소

첫째, 장소는 조용해야 한다. 시끄러운 경우에는 토론이 힘들고 녹음도 잘되지 않는다. 둘째, 장소는 외부인의 방해를 받지 않을 정도로 독립적이고 중립적인 장소여야 한다. 셋째, 장소는 토론하기에 안락하며, 환기나 실내의 온도도 적당해야 하고, 화장실도 근접해 있어야 좋다. 넷째, 장소는 기본적으로 참여자들에게

접근성이 높아야 하고, 그렇지 않을 경우에는 교통편을 제공해야 한다. 다섯째, 일방경(one-way-mirror)이 설치되어 있는 경우에는 FGD의 상호작용을 관찰하는데 도움이 된다.

### (2) 일 시

일시는 명절, 휴가철, 농번기 등을 피하도록 하고, 참여자들의 상황을 고려해 융통성있게 정한다.

### (3) 사전준비

그외 FGD실시를 위해 사전에 준비할 것으로는 참여자들의 모집, FGD에 필요한 다과준비, 시청각 기자재, 답례품 등이 있다. 만약 FGD에의 참여로 인해 참여자가 소득손실을 입게 되는 경우에는, 이에 대한 보상이 필요하다. 필자가 FGD실시에서 사용한 준비물에 대한 확인목록표(check list)는 <표 5>와 같다.

### (4) 참여자의 발굴 및 소집

FGD의 실시를 위한 마지막 준비단계인, 참여자들의 발굴 및 소집절차는 다음과 같다. 첫째, 사전 점검표(screening form)를 개발한다. 이는 모집대상이 되는 참여자의 배경정보를 파악해, 연구대상에 적합한 모집대상자를 발굴하고, 후에 토론 결과에 대한 분석시 결과를 해석하는데 도움이 될 수 있다. 둘째, 연구에 적합한 지역을 선정한다. 셋째, 대상이 될만한 사람들에 대한 이름과 주소 등을 적은 명단을 작성한다. 넷째, 작성된 명단에서 필요한 대상자를 선택한다. 다섯째, 작성된 명단에 근거해 지역의 주요인사(통장, 이장 등)를 통하여, FGD에 적합한 대상을 추천받는다. 여섯째, 선정된 사람들을 일일이 방문해 사전 점검표를 작성한다. 이렇게 대상자를 직접 찾아가는 이유는 연구팀이 참여자와 친밀한 관계를 형성하여 FGD에서 참여자들이 토론에 적극적으로 참여할 수 있도록 하기 위해서이다. 사전 점검표 작성시에 연구팀은 자연스러운 태도로 참여후

**Table .5 FGD Check List**

FGD 준비물 확인 목록표

FGD Guidelines(3)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Screening forms	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Note pads and pens	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tape recorders(2)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Microphone	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cassettes tapes : pro-recording the beginning of each tape starting the category of each group, the date, the time, the place etc.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Batteries(tape recorder, microphone)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Camera	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Film	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Participant's name card	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Refreshment	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gift, cash for participants	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

보자들에게 FGD에 대한 목적 및 토론할 주제 등에 대해 설명을 하며, 그 사람이 FGD에 적합한지의 여부를 면밀히 살펴볼 필요가 있다. FGD에 적당하지 않은 사람으로는 너무 지배적인 성향이거나 지나치게 소극적이고 수줍어하는 사람, 청각장애인, 정신적으로 문제가 있는 사람, 지역사회 리더, 비협조적인 태도를 가진 사람, 자유롭게 개방적으로 말할 자세가 되어 있지 않은 사람, FGD에서 다루게 될 주제에 대한 인식이 부족한 사람 등이다. 일곱째, 작성된 사전 점검표에 기초해 연구대상이 될 만한 사람을 선정한다. 이때 FGD에 참가하겠다고 약속한 사람이 모임 당일에 나타나지 않을 가능성을 고려하여, 대상자 선정시 실제 필요한 참가인원보다 20% 정도 여유있게 선정하는 것이 바람직하다. FGD 참여자들에게는 모임장소까지의 교통편 등에 대해서도 자세히 설명해 주도록 한다. 여덟째, FGD를 하기로 확정된 시간, 장소, 날짜를 표시한 약속카드 (appointment cards)를 준비한다. 참여자가 문

맹일 경우는 이웃이나 집안식구에게 참여자의 모임일시를 상기시켜 주도록 부탁하거나, 지역의 통장이나 이장에게 모임에 참석할 사람에게 연락해 주도록 부탁을 해 둔다.

5) FGD 유지과정(maintenance)

(1) FGD실시 직전에 FGD의 모임장소에서 할일

FGD를 실시하기 바로 전에 할 일들은 다음과 같다. 첫째, FGD연구팀은 FGD를 실시하기 1~2시간 전에 미리 도착해 필요한 준비를 한다. 자리를 정돈할 때는 원형으로 둘러 앉도록 한다. 비디오 기자재를 사용하는 경우에는, 사회자의 뒷편에 설치하면 촬영하기가 좋다. 둘째, 다과를 준비한다. 다과는 토론에 방해되지 않도록 조용히 먹을 수 있는 것으로 준비하고, 음료도 함께 준비한다. 셋째, 토론내용을 녹음하거나 녹화할 준비를 한다. 녹음을 할 경우에는 두개의 녹음기와 공테이프를 준비하여, 녹음시 한개의 녹음기를 튼 후에 2~3분 지나서

다른 녹음기를 든다. 이렇게 함으로써, 먼저 든 녹음기의 공테이프를 바꾸어 넣는 동안에도 두 번째 녹음기에 토론내용이 녹음이 될 수 있게 된다. 그리고 공테이프는 FGD 실시전에 테이프번호, 앞면의 표시, 모임의 제목, 참여자의 주요특성, FGD 실시장소를 기입해 둔다. FGD 실시 때마다 녹음기와 마이크의 건전지를 새것으로 교체하며, FGD 실제장소의 크기에 따라 마이크의 소리크기를 조절하는 등 녹음이 정상적으로 되는지를 확인한다. 넷째, 준비물에 대한 확인목록표를 보며 최종 준비물을 확인한다.

(2) 참여자들에게 인사

참여자가 장소에 도착하면, 참여자들에게 인사를 하며 친밀한 분위기를 조성한다. 먼저 도착한 사람이 다른 참여자들을 기다리는 동안 음료를 제공하며 편안한 분위기로 얘기를 나눈다.

(3) FGD 회의시작

FGD 회의는 다음의 순서로 시작한다. 첫째, 참여자가 모두 모이고 토론할 준비가 완료되면, 사회자는 먼저 자신과 연구팀에 대한 소개를 하고, FGD의 목적, FGD에 참여하는 방법(토론하면서 각자의 의견을 표현하는 방법)을 설명하며, 토론내용인 지침서의 주제를 참여자들의 수준에 맞게 설명해 주고, FGD의 소요시간을 알려준다. 또한 녹음의 목적은 자료의 정확한 기록을 위한 것이므로 사적인 침해는 되지 않을 것이라는 점을 강조한다. 그리고 토론이 끝난 후에는 선물을 받아가도록 안내해 준다. 둘째, 참여자 개개인이 스스로 자신을 소개하게 한다. 셋째, 위의 소개가 이루어지는 동안 기록자는 참여자들이 앉은 형태의 좌석표(seating chart)를 두장 작성하여, 한장은 기록자가 지참하여 토론내용의 기록시 참고로 하고, 다른 한장은 사회자에게 전달하여 토론과정 동안에 참고할 수 있도록 한다. 좌석표의 형태는

다음의 <그림 1>과 같다. 넷째, FGD의 시작은 참여자들이 토론을 할 준비가 되고 편안한 자세가 될 수 있도록 가벼운 주제로부터 시작한다. 다섯째, 사회자는 지침서에 따라 진행한다. 주제별로 시간배정을 거의 같은 비중으로 하는 것이 바람직하나, 상황에 따라 융통성있게 진행한다. 여섯째, 토론과정에서 빠지거나 보충되어야 할 중요한 부분이 발견되면, 기록자는 이를 쪽지에 적어 사회자에게 알려준다.

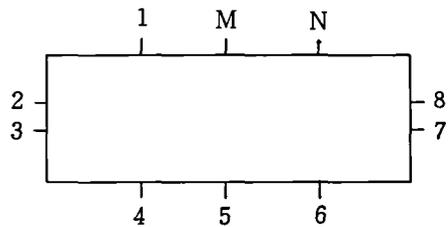


Figure 1. FGD Seating Chart

FGD 참여자의 좌석표

(4) FGD 실시 동안 사회자의 통제수준

통제수준은 사회자가 비지시적으로 집단을 운영하는 '낮은 수준의 관여(Low involvement)'와 토론될 주제 및 집단토론의 역동성을 통제하는 '높은 수준의 관여(High involvement)'로 나뉘어진다 초기 마케팅 연구자들은 심리역동적인 이론적 접근에 기반해 심층적인 것을 얻어내려는 목적으로 FGD를 비지시적인 목적으로 이끄는 경향이 있었으나, 최근에는 사회자를 활용해 연구목적에 부합하는 자료를 효과적으로 얻기 위해 통제를 많이 하는 경향이 있다. 이러한 사회자의 통제수준은 연구의 목적이나 형태에 따라서 선택적으로 사용되어야 한다. 그러나 통제수준을 너무나 엄격하게 정하고 집단을 운영하는 것은 바람직하지 않다고 본다.

(5) FGD의 회의중에 발생될 수 있는 문제에 대한 대처요령

FGD를 실시하는 동안 생길 수 있는 다음과 같은 여러가지 경우에 대하여 사회자는 적절하게 대처할 수 있어야 한다. 첫째, 참여자 상호간의 토론이 없어, 어느 특정참여자 들이서만 교대로 얘기하는 경우가 있는데, 이때 사회자는 FGD에서는 전체 참여자의 의견이 중요함을 강조하고 참여자가 모두 토론에 참여하도록 유도한다. 둘째, 거의 항상 먼저 나서서 얘기하거나 지나치게 길게 이야기 하고, 자신의 의견을 결론으로 이끄는 사람이 있는 경우에는, 사회자가 그런 사람을 통제하고 다른 사람에게 말할 기회를 주도하도록 한다. 셋째, 수줍고 조용해서 토론에 소극적인 참여자가 있는 경우에는 사회자가 집단의 모든 참여자의 의견이 중요함을 설명함으로써, 이들을 재치있게 토론으로 끌어들이는다. 또한 사회자는 참여자가 왜 토론에 적극적으로 참여하지 않고 있는지에 대해 민감해야 한다. 예를 들어, 녹음하는 것 때문에 참여자가 자신의 의사표현에 있어서 소극적이 될 수도 있을 것인데, 이때는 녹음내용의 비밀 보장 및 연구목적 외의 비공개를 다시 확인시켜 주도록 한다. 넷째, 참여자가 어린아이를 동반하고 온 경우에는, 어린아이가 토론에 방해가 안된다면 참여자 곁에 두도록 할 수 있겠으나, 그렇지 않은 경우에는 어린아이를 보조자가 돌보도록 한다. 이러한 경우를 위하여 장난감이나 과자, 사탕 등을 준비해 둘 필요도 있다. 다섯째 많은 참여자가 FGD 회의를 중단해야 하는 긴급한 일이 있을 경우에는 다음 회의 시간을 정하도록 하지만 1~2명이 자리를 떠나는 경우라면 회의를 그대로 진행하도록 한다. 여섯째, FGD에 관계없는 사람이 회의장소에 들어올 경우에는, 보조자가 모임에 방해되지 않도록 잘 설득하여 돌려 보낸다. 일곱 번째

참여자도 토론 도중에 지치고 졸려보이거나 화장실에 가려고 할 경우에는, 사회자가 농담을 하거나 잠시 쉬는 시간을 갖도록 배려하는 것이 바람직하다. 그리고 너무 회의시간이 길어지게 되면 적당히 끝내도록 한다. 여덟 번째, 단지 소수의 참여자만이 의견을 내놓고 있을 경우에 사회자는 침묵하는 참여자를 지적하여 다른 사람에게도 의사표시할 기회를 주도록 한다.

#### 4. FGD의 분석대상

FGD에서 수집된 자료의 분석방법은, 1) 토론내용의 직접적인 인용과 해석에 의한 질적 분석방법(qualitative, ethnographic summary)과 2) 수집된 자료에 수적인 개념을 포함시켜 양적으로 기술하는 분석방법(systematic coding via content analysis)이 있다. 일반적으로 두가지 분석방법을 병행하여 사용하지만, 한가지 방법만을 선택적으로 사용하기도 한다. 참고로 외국의 경우에는 'Ethnograph'라는 FGD 자료 분석을 위한 소프트웨어가 개발되어 있어서, 분석에 활용되고 있다.

### V. 요약 및 결론.

사회과학분야에서는 자료수집방법으로 대규모의 사회조사를 통한 양적 연구방법을 주로 사용하고 있다. 따라서 자료의 홍수속에 있지만, 사회조사로 수집된 자료의 타당도나 신뢰도에서 많은 문제가 제기되고 있는 실정이다. 최근 이러한 양적 연구방법의 한계점을 보완할 필요성이 대두됨에 따라 질적인 연구방법을 통한 자료수집 방법에 대한 관심이 고조되고 있다. 질적인 연구방법중에서 참여관찰, 개별 면

접조사, 집단 면접조사의 연구방법은 우리나라에도 널리 알려져 있으나, FGD 연구방법은 아직 소개조차 되어있지 못한 실정이다. FGD는 연구목적에 맞게 초점이 맞추어진 주제를 가지고 집단참여자들에게 토론을 유도함으로써 원하는 자료를 효과적으로 수집하는 연구방법으로서 외국에서는 이미 그 유용성이 인정을 받고 있다.

본 논문에서는 다른 질적 연구방법들과의 비교를 통하여 FGD 연구방법의 장단점을 살펴보고, 동일연구내에서 FGD를 사회조사 양적 연구방법과 병행·보완하여 활용하는 방안을 제시하였으며, FGD 연구방법이 우리나라에 생소하다는 점을 감안하여, FGD의 실시예 필요한

제반과정, 구체적 실행방법 등을 소개한다.

FGD 방법론은 참여관찰, 개별면접조사 등이 다른 질적 연구방법에 비해 비교적 비용이 적게 들면서도 빠르게 실시할 수 있고, FGD가 핵심적으로 초점이 맞추어진 어떤 특정주제에 대한 문제파악 및 그 해결을 위한 정보수집에 적합하다는 점을 감안할 때, 앞으로 우리나라에서도 FGD 방법론이 일차적 자료수집의 중요한 수단으로 활용될 것이라고 생각한다. 즉 FGD는 어떤 특정 프로그램의 개선 및 정책개발을 위해서 이용자 및 수요자의 의견을 수립하고자 할 때라든지 기존의 특정 프로그램을 평가하고자 하는 목적에 특히 유용하게 적용될 수 있다고 본다.

## 참 고 문 헌

- Calder, Bobby J., "Focus Groups and the Nature of Qualitative Marketing Research", *Journal of Marketing Research*, Vol.14, No.3, 1977, pp.353~364.
- Cox, Keith K., Higginbotham, J. B., Burdon, J., "Applications of Focus Group Interviews in Marketing", *Journal of Marketing*, Vol.40, No.1, 1976, pp.77~80.
- Fern, Edward F., "The Use of Focus Groups for Ideas Generation: The Effects of Group size, Acquaintanceship, and Moderator on Response Quantity and Quality", *Journal of Marketing Research*, Vol.19, No.1, 1982, pp.1~13.
- Grik, D. C., Parker, K., and Hategikamana, G. M. B., "Integrating Qualitative and Quantitative Survey Techniques", *Community Health Education*, Vol.7, No.3, 1987, pp.181~200.
- Knodel, John, *Focus Group Discussions for Social Science Research: A Practical Guide Emphasis on the Topic of Ageing*, Comparative Study of the elderly in Asia, Population Studies Center University of Michigan, 1990.
- Merton, Roberk K., "The Focused Interview and Focus groups Continuities and Discontinuities", *Public Opinion Quarterly*, Vol.51, No.4, 1987, pp.551~566.
- Morgan, David L., *Focus Groups as Qualitative Research*, Beverly Hills: Sage Publications, 1988.

<Summary>

## A Practical Guide for Focus Group Discussion

Ka-Oak Rhee\* · Myo-Wook Chang\*\*

There are survey as quantitative methodology and participation observation, individual interview as qualitative in research methodology of social science. As a form of qualitative research, focus group is basically group interview.

Focus group discussion is the explicit use of the group interaction to produce data and insights that would be less accessible without the interaction found in a group. Focus group discussion is best viewed as a complement to other quantitative and qualitative research techniques and independently is used as a data collection method in a research. Focus group discussion is useful for:

- Orienting oneself to a new field.
- Generating hypotheses research sites or

study populations.

- Evaluating different research sites or study populations.
- Developing interview schedules and questionnaires.
- Getting participants' interpretations of results from earlier studies.

The ultimate goal of this article introduces focus group discussion methodology and helps for researcher to conduct focus group discussion. In historical perspective, focus group discussion is new part of social science in Korea. Thus this article introduces specific techniques for planning and executing, processing and analysis of suggestion for report writing of the focus group discussion.

---

\* Senior Fellow, Korea Institute for Health and Social Affairs

\*\* Temporary Researcher, Korea Institute for Health and Social Affairs