본 연구는 일터와 가정에서의 둘러싼 역할수행의 차이가 미국인의 노후 경제적 자원에 어떠한 영향력을 갖고 있는가를 1987~88년에 걸쳐 위스콘신 대학에서 실시한 『가구 및 가족조사』 자료를 분석하여 발휘보고자 하였다. 점차적으로所得规模과構成에 있어서男女老人 사이에 어떠한 차이가 있는가를 살펴보았 다. 분석결과 (1) 女子老人의 個人所得額은 男子老人이 갖고 있는 個人所得의 절반이며, (2) 女子老人들의 貧困經歷이 總선 높으며, (3) 女子老人의 家庭所得에 대한 員率도가 낮고, (4) 女子老人들이 社會保障所得에 과도하게 의존하고 있는 반면, 그들 의 年金所得 依存度는 높은 것으로 밝혀졌다.

둘째로 男子老人들과 女子老人들의 所得规模와構成에 유의한 영향력을 갖고 있는 變數들이 동일한가를 검토하였다. 분석결 과, 男子老人 모두에게 教育水準이나 人種와 같은 背景변수가 所得의規模에 지속적인 影響力を 갖고 있음이 밝혀졌다. 그러나 일과家族과 연관된 變數는 男女老人에게 상이한 影響力を 갖고 있는 것으로 나타나고 있다. 男子老人들에게는 背景的 變數와 더 불어 일과 관련된 變數들이 유의미한 決定要因임에 비하여,家族과 관련된 변수들은 큰 影響力を 갖지 못한다. 반면에 女子老人들의 所得规模와構成에 있어서는 일이 아니라 家族生活에 큰 影響力を 갖고 있다.
I. 序 論

 Americn seniors, their lifestyles having improved in recent years, the gender differences in social security is not as significant as stated (Crystal and Shea, 1992; Duncan and Smith, 1989; Holden, 1989). This is because, throughout their lives, women and men's roles in the family and society are different. Hence, the lifestyles of the elderly are similar in that they have different gender orientations.

 Women's roles in labor participation have been influenced by their gender differences, which are evident in the social roles they play. For example, women's roles in caregiving and kin-keeping are different from men's roles. Women's roles in kin-keeping are more important, and women's roles are more significant in family and society. This is because, throughout their lives, women and men's roles in the family and society are different. Hence, the lifestyles of the elderly are similar in that they have different gender orientations.

 Elderly people's roles in the social roles they play are similar, and they are influenced by their gender differences, which are evident in the social roles they play. For example, women's roles in caregiving and kin-keeping are more important, and women's roles are more significant in family and society. This is because, throughout their lives, women and men's roles in the family and society are different. Hence, the lifestyles of the elderly are similar in that they have different gender orientations.

 Elderly people's roles in the social roles they play are similar, and they are influenced by their gender differences, which are evident in the social roles they play. For example, women's roles in caregiving and kin-keeping are more important, and women's roles are more significant in family and society. This is because, throughout their lives, women and men's roles in the family and society are different. Hence, the lifestyles of the elderly are similar in that they have different gender orientations.

 Elderly people's roles in the social roles they play are similar, and they are influenced by their gender differences, which are evident in the social roles they play. For example, women's roles in caregiving and kin-keeping are more important, and women's roles are more significant in family and society. This is because, throughout their lives, women and men's roles in the family and society are different. Hence, the lifestyles of the elderly are similar in that they have different gender orientations.

 Elderly people's roles in the social roles they play are similar, and they are influenced by their gender differences, which are evident in the social roles they play. For example, women's roles in caregiving and kin-keeping are more important, and women's roles are more significant in family and society. This is because, throughout their lives, women and men's roles in the family and society are different. Hence, the lifestyles of the elderly are similar in that they have different gender orientations.

 Elderly people's roles in the social roles they play are similar, and they are influenced by their gender differences, which are evident in the social roles they play. For example, women's roles in caregiving and kin-keeping are more important, and women's roles are more significant in family and society. This is because, throughout their lives, women and men's roles in the family and society are different. Hence, the lifestyles of the elderly are similar in that they have different gender orientations.

 Elderly people's roles in the social roles they play are similar, and they are influenced by their gender differences, which are evident in the social roles they play. For example, women's roles in caregiving and kin-keeping are more important, and women's roles are more significant in family and society. This is because, throughout their lives, women and men's roles in the family and society are different. Hence, the lifestyles of the elderly are similar in that they have different gender orientations.

 Elderly people's roles in the social roles they play are similar, and they are influenced by their gender differences, which are evident in the social roles they play. For example, women's roles in caregiving and kin-keeping are more important, and women's roles are more significant in family and society. This is because, throughout their lives, women and men's roles in the family and society are different. Hence, the lifestyles of the elderly are similar in that they have different gender orientations.

 Elderly people's roles in the social roles they play are similar, and they are influenced by their gender differences, which are evident in the social roles they play. For example, women's roles in caregiving and kin-keeping are more important, and women's roles are more significant in family and society. This is because, throughout their lives, women and men's roles in the family and society are different. Hence, the lifestyles of the elderly are similar in that they have different gender orientations.

 Elderly people's roles in the social roles they play are similar, and they are influenced by their gender differences, which are evident in the social roles they play. For example, women's roles in caregiving and kin-keeping are more important, and women's roles are more significant in family and society. This is because, throughout their lives, women and men's roles in the family and society are different. Hence, the lifestyles of the elderly are similar in that they have different gender orientations.

 Elderly people's roles in the social roles they play are similar, and they are influenced by their gender differences, which are evident in the social roles they play. For example, women's roles in caregiving and kin-keeping are more important, and women's roles are more significant in family and society. This is because, throughout their lives, women and men's roles in the family and society are different. Hence, the lifestyles of the elderly are similar in that they have different gender orientations.

 Elderly people's roles in the social roles they play are similar, and they are influenced by their gender differences, which are evident in the social roles they play. For example, women's roles in caregiving and kin-keeping are more important, and women's roles are more significant in family and society. This is because, throughout their lives, women and men's roles in the family and society are different. Hence, the lifestyles of the elderly are similar in that they have different gender orientations.
(1985), 성을 고려하지 않은 노년별로 진술한 이론이 될 수가 없다고 하는 인식에 기초하여 있는 것이다.

이러한 배경하에 본 연구는 일터와 가정에서의 역할의 차이점이 후의 이론에 어떠한 영향력을 갖고 있는가를 밝히고자 한다1).
구체적으로는 첫째, 성별적 연관의 성격에 있어서 남가, 노인간에 통계적으로 의미있는 차이가 있는지 둘째, 남녀노인의 성별적 연관의 성격에 영향을 미치는 요인들이 동일한지 여부를 포함하고자 한다.

Ⅱ. 자료와 분석 방법

研究質問에 답하기 위하여 Wisconsin대학에서 수행한『家族과家族』와『家族에 관한 조사(National Survey of Families and Households)』자료를 사용하였다. 1987년부터 1988년에 걸쳐 미국에 거주하고 있는 18세 이상의 13,017명에 대한 조사가 이루어졌다(Sweet, Bumpass and Call, 1988). 이 조사는 미국의 재정상과 연관 문제가 중심을 둔, 가족의 인구 조사로 가족의 재정, 가정의, 가족의 관련 내용을 포함하고 있다. 또한, 학문적 (interdisciplinary) 관점에서 이루어진 전국적 및 도시의 정보를 포함하는 자료로, 본 조사는 현재 미국에서 연령에 따라 있는, 결혼 및 이혼의 서류, 결혼 및 이혼의 가족의 변화, 남녀 집단의 가족의 문제를 심층 있게 분석하기 위하여 그러한 집단에 대한 과시점(oversampling)을 하였다. 본 연구는 65세 이상의 응답자만을 분석에对象으로 하였고, 샘플크기는 2,020이다.

특히 경제의 자료 중, 성별의 성격과 성격에 대한 분석이 이루어졌으며, 과시점(oversampling)이 이루어졌기 때문에 표본량에 사용하여 재산된 피센트로지를 제시하였다. 남녀간의 성별적 연관의 성격에 있어서

1) 이 글은 부인어의 일부로 지면의 제한으로 인하여 남녀성별에 관한 분석 중
   성별에만 충점을 두어 정리되었다.
統計적으로有意한 차이가 있는가는 각婚姻 상태별 멀티비ariat 분석(multivariate analysis)를 통하여 살펴보았다. 또한, 멀티비ariat 분석의 데된 요인에 있어, 멀티비ariat 가 있는가를 밝히기 위해서는, 신부의 인구 및 은퇴를 포함하는 회귀모델에 기초한 멀티비ariat 분석을 하였다. 각각의 독립 변수가 연속형일 경우는 회귀분석을, 범주형일 경우는 로지스틱 분석(logistic regression)을 하였다. 분석에 사용된 독립변수는 <표 1>에 정리되어 있다. 본 연구가 관심을 두고 있는 일과 가족과 연관된 독립변수외에도, 어려움에 있의 집단인 교육수준, 인종, 연령이 독립 변수로서 분석에 포함되었다. 신부의 인구 집단에 가족과 연관된 독립변수들은 연령 및 신부의 인구 집단에 해당하는 독립변수는 다르다. 2) 여자가에게는 가정과 가족 활동의 동시에 수행하기가 수월하지 않았기 때문에, 가족과 연관된 독립변수 - 여성육아 또는 배우자의 이탈 - 이 LABOR 시장내에 들어가거나 나오는데 있어서 중요 한 영역을 한다. 따라서, 신부가 신부는 다양한 가정 활동을 갖게 된다. 본 연구에서는 Elder와 Rockwell의 가정 활동 분할에 따라, 전형적, 중단형, 유사형, 주변형의 4가지 가정형을 설정하였다. 이 가정형은 결혼과 각 출산시기에 걸쳐 가정 기록을 기초로 하여 구성되었다. 전형형은 일상생활의 전부 취업을 하지 않았거나, 결혼 또는 첫 자녀 출산 후 일을 그만둔 가정형이다. 또한, 전형형은 적어도 마지막 여성출산까지 계속 일을 한 여성의 경우이다. 즉, 출산과 일을 병행한 경우이다. 중단형은 결혼 또는 출산으로 일을 중단했다가 마지막 여성출산 후 다시 일을 시작한 경우이다. 위의 세 유형에 속하지 않는 경우는 주변형으로 분류하였다.

2) 여자가의 경우에도 사회경제적 위치에 관한 (SEI) 점수를 포함한 분석을 하였으나 유의미하지 않고 R2를 의미있게 증대시키지 않았기 때문에 삭제하였다. 따라서 가정형만을 포함한 멀티비ariat 분석 결과가 제시될 것이다.
### 表 1 分析中使用变数

<table>
<thead>
<tr>
<th>变数</th>
<th>定义</th>
<th>男子</th>
<th>女子</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>应答者数</td>
<td>709名</td>
<td>1,311名</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>教育水准</td>
<td>教育年数</td>
<td>平均 10.8年</td>
<td>平均 10.7年</td>
</tr>
<tr>
<td>人種</td>
<td>白人</td>
<td>89.4%</td>
<td>89.6%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>有色人種</td>
<td>10.6%</td>
<td>10.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>年齢</td>
<td>年齢(年数)</td>
<td>平均 72.5歳</td>
<td>平均 73.6歳</td>
</tr>
<tr>
<td>子女数</td>
<td>子女数</td>
<td>平均 2.9名</td>
<td>平均 2.8名</td>
</tr>
<tr>
<td>婚姻状態</td>
<td>有配偶</td>
<td>78.9%</td>
<td>40.7%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>死別</td>
<td>14.0%</td>
<td>47.2%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>離婚</td>
<td>4.1%</td>
<td>7.2%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>未婚</td>
<td>3.1%</td>
<td>4.8%</td>
</tr>
<tr>
<td>SEI²</td>
<td>50歳世代の社会経済的</td>
<td>平均 3,499.2</td>
<td>平均 3,467.6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>状位に関する指針</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>就業期間</td>
<td>就業期間</td>
<td>平均 40.2年</td>
<td>平均 17.4年</td>
</tr>
<tr>
<td>就業類型</td>
<td>傳統型:勤労</td>
<td>-</td>
<td>13.4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>傳統型:勤労</td>
<td>-</td>
<td>40.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>傳統型:勤労</td>
<td>-</td>
<td>36.7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>傳統型:勤労</td>
<td>-</td>
<td>9.4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

注: 1) 分析中使用変数(dummy variables)が数値させられました。
2) 分析中使用変数は、1,000を定義します。
3) 分析中使用変数は、実際の値を1,000を定義します。
4) 分析中使用変数は、数値を定義します。
5) 分析中使用変数は、定義を定義します。
반면, 남자들의 경우 그들이 대부분 동질의 인 산업별(위의 분류에 의하던) 공업형을 갖고 있기 때문에, 취업여부 대신 18세 이후 이루어진 노동과의 기간(有給労働 개월수로 측정)과 50세 당시 직업의 사회경제적 위치에 관한 점수(Socio-economic Index Score)가 본질에 포함되었다.

III. 所得의 規模과 構成에 있어서의 男女差異

본 절에서는 老人들의 個人所得, 家口所得, 家口所得에 대한 個人所得의 比率, 貧困經驗, 所得의 構成에 있어서의 男女差異가 檢討될 것이 다. 個人所得은 經濟的 安寧을 보여주는 보편적인 指標로 老人들 자신으로부터 발생하는 現金所得을 보여주게 된다. 家口所得 또한 중요한 指標이다. 실제 家口내에서 所得이 어떻게 쓰이고 있는가는 알 수 없지만, 老人들이 家口收入을 共有할 것임에는 통념이 없다. 또한, 이 두所得을 比較함으로써 老人들의 經濟的 自立度를 파악할 수 있다. 즉 家口所得에 대한 個人所得의 比率이 높을수록 老人들이 經濟의 獨立性을 유지하고 있는 것으로 볼 수 있다.


공식적인 貧困率외에도 ‘貧困接近層(near poor)’이나, ‘中間에 놓인 사람들(Tweeners)’도 關心을 두어야 하는 集團이다. 貧困接近層은 빈
근본과 빈곤선의 125% 사이의所得을 갖고 있는 사람들은, '중간에 높은 사람들은 빈곤선의 100%와 200% 사이의所得을 갖고 있는 경제의으로 안정된 중산층, 고전층, 고층이나(Smeeding, 1986). 1970년대부터 이루어진 고층의 고층의 저하에 비교하여 볼 때, 경제적, 경제적인 복지, 경제적, 경제적의 감소율은 매우 높다. '중간에 높은 사람들은 중간에 높어있기 때문에 경제적으로 안정할 만큼 중요하지도 않고, 그러나 경제적 도움을 받을 정도로 가난하지도 않은 - 예기치 않은 경제의 어려움에 봉착할 가능성이 높다.


1.所得構成에 있어서의男女差異

<표 2>는, 男子老人과, 女子老人 사이에,所得構成에 있어서 큰 차이가 있음을 보여주고 있다. 女子老人의, 個人所得은, 平均, 9,400불로, 男子老人의 20,400불의 절반도 되지 않는다. 이러한, 個人所得에 있어서의, 男子老人의, 優位는, 未婚老人의 경우만 그 정도가, 弱화되는는데, 이는, 個人所得의, 形成에 있어서, 結婚에, 女性에게, 否定의, 作用을, 보여주는 것이다(表 3 참조).
表 2) 所得에 있어서의 男女差異

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>男子老人</th>
<th>女子老人</th>
<th>男子老人對比女子老人(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>個人所得($)</td>
<td>20,400</td>
<td>9,400</td>
<td>46.1</td>
</tr>
<tr>
<td>家口所得($)</td>
<td>28,200</td>
<td>16,500</td>
<td>58.5</td>
</tr>
<tr>
<td>家口所得에 대한 個人所得의 比率(%)</td>
<td>72.3</td>
<td>57.0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>應答者數</td>
<td>582</td>
<td>1,025</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

個人所得에서 보여지는 差異는 家口所得에서도 발견되는데, 女子老人들의 平均家口所得은 16,500불로 男子老人(28,200불)의 58.5%에 해당하는 것이다. 그러나 유배우 老人の 경우 夫婦가 그들의 所得을 합쳐서 사용하기 때문에, 男女差異가 個人所得의 경우보다 적어 性의 統計的 影響力은 없다(表 3 참조). 반면, 死別과 離婚의 경우는 家口所得에 있어서의 男女差異가 크다. 특히 死別한 女子老人들은 死別한 男子老人에 비하여 所得을 적게 갖고 있다.

한편 男子老人들의 경우 全體家口所得의 72%가 자신에게서 기인하고 있어 自助의인 반면, 女子老人의 경우는 다른 家口成員의 수입에 많이 의존하고 있다. 家口所得에 대한 個人所得의 比率이 57%에 불과하여, 女子老人들이 配偶者的 車主, 이혼, 다른 가족成員들의 疾病등 家族과 관련한 變化에 脆弱할 수 밖에 없음을 보여주고 있다(表 2 참조).

2. 貧困經驗에 있어서의 男女差異

女子老人들의 貧困率은 26%로 男子老人들의 15%보다 월천 높다(表 4 참조). 또한 많은 女子老人들이 '中間에 놓인 사람들'이다. 즉, 30%의 女子老人들이 公式的인 貧困線과 貧困線 200%사이의 所得을 갖고 있다.

3) 본 資料는 應答者의 個人所得과 家口所得 각각에 대한 정보를 갖고 있다( 물론 個人所得과 家口所得이 同一한 경우도 있음).
표 3. 개인所得과 가구所得에 있어서의 성별 및 세대별의 통계적 유의성

<table>
<thead>
<tr>
<th>변수들</th>
<th>개인所得</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>有配偶</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>저학력</td>
<td>10.103***</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.91)</td>
<td>(0.72)</td>
</tr>
<tr>
<td>教育水準</td>
<td>0.111***</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.02)</td>
<td>(0.02)</td>
</tr>
<tr>
<td>人種</td>
<td>-0.246</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.20)</td>
<td>(0.14)</td>
</tr>
<tr>
<td>年齢</td>
<td>-0.013</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.01)</td>
<td>(0.01)</td>
</tr>
<tr>
<td>性</td>
<td>-0.013***</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.12)</td>
<td>(0.13)</td>
</tr>
<tr>
<td>子女數</td>
<td>-0.032</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.03)</td>
<td>(0.02)</td>
</tr>
<tr>
<td>R^2</td>
<td>0.17</td>
</tr>
<tr>
<td>d.f.</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>479</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>변수들</th>
<th>가구所得</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>有配偶</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>저학력</td>
<td>11.000***</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.86)</td>
<td>(0.73)</td>
</tr>
<tr>
<td>教育水準</td>
<td>0.095***</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.02)</td>
<td>(0.02)</td>
</tr>
<tr>
<td>人種</td>
<td>-0.168</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.19)</td>
<td>(0.14)</td>
</tr>
<tr>
<td>年齢</td>
<td>-0.030**</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.01)</td>
<td>(0.01)</td>
</tr>
<tr>
<td>性</td>
<td>-0.096</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.12)</td>
<td>(0.14)</td>
</tr>
<tr>
<td>子女數</td>
<td>-0.018</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.03)</td>
<td>(0.02)</td>
</tr>
<tr>
<td>R^2</td>
<td>0.10</td>
</tr>
<tr>
<td>d.f.</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>4,398</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 표준오차표준오차(standard errors)임.
*** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05
<표 4> 貧困經驗에 있어서의 男女差異

<table>
<thead>
<tr>
<th>性</th>
<th>100% (빈곤층)</th>
<th>100~125%</th>
<th>125~200%</th>
<th>200%+ (안정층)</th>
<th>합계</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>男 子</td>
<td>15.2</td>
<td>5.2</td>
<td>16.3</td>
<td>63.3</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>女 子</td>
<td>25.8</td>
<td>8.4</td>
<td>21.4</td>
<td>44.4</td>
<td>100.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>


<표 5> 貧困經驗에 있어서의 婚姻狀態別 男女差異의 統計的 有意性

<table>
<thead>
<tr>
<th>變數들</th>
<th>有配偶</th>
<th>死 別</th>
<th>離 婚</th>
<th>未 婚</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>年 齡</td>
<td>-3.305</td>
<td>-2.350</td>
<td>-2.624</td>
<td>-1.066***</td>
</tr>
<tr>
<td>教育水準</td>
<td>-0.171***</td>
<td>-0.220***</td>
<td>-0.168***</td>
<td>-0.322**</td>
</tr>
<tr>
<td>人 種</td>
<td>0.445</td>
<td>1.120***</td>
<td>1.366***</td>
<td>2.274**</td>
</tr>
<tr>
<td>年 齡</td>
<td>0.039</td>
<td>0.016</td>
<td>0.037</td>
<td>0.012</td>
</tr>
<tr>
<td>性</td>
<td>0.201</td>
<td>1.086***</td>
<td>-0.088</td>
<td>1.286</td>
</tr>
<tr>
<td>子 女 數</td>
<td>-0.025</td>
<td>0.159</td>
<td>0.119</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Model $\chi^2$</td>
<td>21.251</td>
<td>151.081</td>
<td>57.775</td>
<td>34.050</td>
</tr>
<tr>
<td>d.f.</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>437</td>
<td>680</td>
<td>286</td>
<td>71</td>
</tr>
</tbody>
</table>

註: 總體의 筐子是 預測誤差(standard errors)之。

*** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05
3.所得源에 있어서의男女差異

각所得源의構成比, 所有有無, 額數의 세가지側面을 살펴봄으로써 각所得源의相對의 및 絕對의인重要性에 있어서의男女差異를 검토하고자 한다. 먼저構成比를 살펴보면, 女子老人과 男子老人 모두에게 있어서社會保障이 가장 중요한所得源이며, 그 다음이 利子, 年金, 賃金의 순서이다(図1 참조).

![所得構成에 있어서의男女差異](image)

[図1] 所得構成에 있어서의男女差異

지난 30년간 個人所得의構成은 많이 변했다. 養老연령의低下로 인하여 個人所得에 있어서 賃金이 갖는 비중은 매우 낮아졌다. 1967년에는 賃金이所得의 거의 절반을 형성하고 있었으나(Ross et al., 1987), 본 연구의 경우는 賃金이個人所得의 10%도 채 못되고 있다.

---

4) 이외한 1960년대 이후의早期隱退의傾向은 계속되고 있다. 현재 미국에서의隱退은62세를 전후로 가장 빈번히 일어나고 있으나(이는社會保障額이支付되기 시작하는 나이이다), 障碍를 가진 老人들이나私的 年金을 받을 수 있는 就業期間을 이미 종료시킨 사람들은 이보다 더 일찍 隱退하고 있다.
대조적으로 사회 보장과 연금은 그 중요성이 증대되어 왔다. 정부의 지속적인 사회 보장의 증대로 인해 사회 보장은 1970년대 후반부터 노인들의 지배적인 채무원이 되어 왔다. 본 연구의 경우 사회 보장의 수 인의 절반을 차지하고 있다. 특히 여자 노인들이 사회 보장에 많이 이전하고 있어, 전체 연금의 58.2%가 사회 보장 연금이다. 반면, 여자 노인들의 연금이 사회 보장 연금의 18%인데 비하여, 여자 노인들은 오직 9%에 불과하다.

돌체로, 보험 발생 소유권을 살펴보면, 여자 노인 모두 3/4이 사회 보장 연금을 갖고 있고, 대부분의 노인들이 이자 연금을 갖고 있다. 구성비에서 보인 연금 연금이 있어서의 연금 연금이 또다시 보이고 있다. 여자 노인들의 연금 연금을 갖고 있는데 비하여, 여자 노인의 경우는 여자 노인들의 절반 정도인 23%만이 연금 연금을 갖고 있다. 연금의 경우는 여자 노인의 19%와 여자 노인의 9%가 사회 보장 연금으로 갖고 있다. 즉, 현재 걸이 하고 있는 노인이 여자 노인의 경우 19%, 여자 노인의 경우는 9%인 것이다. 연금이 창고의 연금에 있어서의 연금 연금을 보여주는 것이라면 연금은 현재의 연금에 있어서의 연금 연금을 반영하는 것이다(표 6 참조).

<표 6> 각 연금 연금의 소유 여부

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>연금</th>
<th>사회 보장</th>
<th>연금</th>
<th>이자</th>
<th>보조</th>
<th>절반</th>
<th>その他</th>
<th>응답자 수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>남성</td>
<td>18.6</td>
<td>74.9</td>
<td>42.1</td>
<td>78.5</td>
<td>6.9</td>
<td>7.4</td>
<td>575</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>여성</td>
<td>9.2</td>
<td>71.9</td>
<td>23.1</td>
<td>71.1</td>
<td>6.1</td>
<td>6.4</td>
<td>1,007</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

마지막으로, 각 연금 연금의 소유 여부는 절혼 경험이 있는 경우, 남성 노인들이 여자 노인들 보다 연금 연금이 많을 뿐만 아니라 연금 연금 또한 더 많이 갖고 있다(표 7 참조). 이자 연금의 경우는 결혼생활과 연금 연금의 큰 차이가 있을 것으로 보인다.
맞을 볼 수 있다. 종합하면, 결혼의 경험이 있는老人들 사이에서는(즉, 未婚老人들만을 제외하고는)男子老人들이 거의 모든所得源에 있어서女子老人들보다绝对所得額이 많다.

이와 같은分析은老人의所得規模와構成에 있어서男女差異가 있음을 분명하게 보여주고 있다. 무엇보다도,所得의制限面에 있어서女子老人이男子老人보다 낮은 수준에 놓여 있다.女子老人은男子老人의個人所得의절반밖에나는하고있으며, 특히年金所得額은男子老人보다 혁신적이다.社會保障所得의 경우,女子老人들이男子老人들보다 적은額数를 받지만其他所得顕이 적으므로 상대적으로社會保障所得에 과도하게依存하게 되는 것을 볼 수 있다. 또한,女子老人들이家口所得에의寄與度가 낮은편이며,貧困經驗率도 높다.

(表 7) 社會保障收入, 年金收入, 利子收入規模에 있어서의男女差異

<table>
<thead>
<tr>
<th>變數들</th>
<th>社會保障所得</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>有配偶</td>
</tr>
<tr>
<td>性別</td>
<td>9.188**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.65)</td>
</tr>
<tr>
<td>教育水準</td>
<td>0.011***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.01)</td>
</tr>
<tr>
<td>人種</td>
<td>-0.115</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.14)</td>
</tr>
<tr>
<td>年齢</td>
<td>-0.004</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.01)</td>
</tr>
<tr>
<td>性別</td>
<td>-0.552***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.09)</td>
</tr>
<tr>
<td>子女数</td>
<td>-0.001</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.02)</td>
</tr>
<tr>
<td>R²</td>
<td>0.09</td>
</tr>
<tr>
<td>d.f.</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>420</td>
</tr>
</tbody>
</table>
<表 7> 继续

<table>
<thead>
<tr>
<th>计数</th>
<th>有配偶</th>
<th>死别</th>
<th>隔离</th>
<th>未婚</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>年金所得</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>寿命</td>
<td>2,125.8*</td>
<td>2,981.7</td>
<td>4,340.8</td>
<td>1,706.3</td>
</tr>
<tr>
<td>(948.10)</td>
<td>(5,456.3)</td>
<td>(1,419.12)</td>
<td>(23,136.1)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>教育水平</td>
<td>1,048.2***</td>
<td>433.1**</td>
<td>1,011.4***</td>
<td>1,242.0</td>
</tr>
<tr>
<td>(203.9)</td>
<td>(140.6)</td>
<td>(248.0)</td>
<td>(449.8)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>人种族</td>
<td>-504.6</td>
<td>430.3</td>
<td>1,286.4</td>
<td>5,314.4</td>
</tr>
<tr>
<td>(2150.0)</td>
<td>(1,256.2)</td>
<td>(2,210.2)</td>
<td>(9,388.3)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>年龄</td>
<td>-502.4*</td>
<td>28.3*</td>
<td>-11.208</td>
<td>-86.38</td>
</tr>
<tr>
<td>(119.1)</td>
<td>(61.2)</td>
<td>(182.0)</td>
<td>(290.6)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>性</td>
<td>-4668.8**</td>
<td>-2,725.1**</td>
<td>-5,817.0***</td>
<td>-2,513.7</td>
</tr>
<tr>
<td>(1521.4)</td>
<td>(945.8)</td>
<td>(1,668.0)</td>
<td>(3,205.7)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>子女数</td>
<td>440.8</td>
<td>-187.2</td>
<td>313.6</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>(356.2)</td>
<td>(192.3)</td>
<td>(450.3)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(R^2)</td>
<td>0.18</td>
<td>0.08</td>
<td>0.22</td>
<td>0.29</td>
</tr>
<tr>
<td>d.f.</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>192</td>
<td>262</td>
<td>102</td>
<td>31</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>计数</th>
<th>有配偶</th>
<th>死别</th>
<th>隔离</th>
<th>未婚</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>利子所得</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>寿命</td>
<td>4,868***</td>
<td>6.249***</td>
<td>4.014***</td>
<td>5.646</td>
</tr>
<tr>
<td>(1.2)</td>
<td>(0.86)</td>
<td>(1.3)</td>
<td>(2.4)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>教育水平</td>
<td>0.210***</td>
<td>0.136***</td>
<td>0.175***</td>
<td>0.204</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.03)</td>
<td>(0.02)</td>
<td>(0.03)</td>
<td>(0.05)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>人种族</td>
<td>-1.305***</td>
<td>-1.222***</td>
<td>-1.032***</td>
<td>-1.302</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.25)</td>
<td>(0.16)</td>
<td>(0.24)</td>
<td>(0.48)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>年龄</td>
<td>-1.305***</td>
<td>-0.002</td>
<td>-0.018</td>
<td>-0.010</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.25)</td>
<td>(0.01)</td>
<td>(0.02)</td>
<td>(0.03)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>性</td>
<td>-0.370*</td>
<td>-0.369*</td>
<td>-0.329</td>
<td>-0.260</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.16)</td>
<td>(0.16)</td>
<td>(0.20)</td>
<td>(0.38)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>子女数</td>
<td>-0.072</td>
<td>-0.146***</td>
<td>-0.064</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.04)</td>
<td>(0.03)</td>
<td>(0.05)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(R^2)</td>
<td>0.26</td>
<td>0.23</td>
<td>0.26</td>
<td>0.38</td>
</tr>
<tr>
<td>d.f.</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>449</td>
<td>290</td>
<td>229</td>
<td>76</td>
</tr>
</tbody>
</table>

注：括号内的数字是标准误差(Standard errors)。

*** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05
한편, 이러한 개인의여서서의男女差異는 결혼한 적이 없는
들을 제외하고는 모든 땅들에게 있어서 통계적으로 중요하다.
이는, 2000년의 가족계의 인구나 축구, 모두 가족과 연관된 그들로 인
한 labor市场參與의 제한이 있었기 때문이다. 이러한 사실은 가족과 연
관된 그들이 여성의 labor参与를 방해하지 않는다면, 경제의 자원에 있
어서의男女差異는 줄어들 수 있음을 보여준다.

IV. 所得의 決定要因들

1. 所得規模와 貧困經驗的 決定要因에 있어서의 男女差異

<표 8>에 의하면 기대한 것과는 다르게 일과 관련된 요인들이男女 모두에게 큰 影響力을 갖고 있지 않다. 男子와의 경우, 郵業의 사
회경제적 성과와 就業期間이 所得規模에 유의한 影響力을 갖지 않은
 것으로 밝혀졌다. 또한, 女子와의 사이에서도 就業類型은 所得規模를
결정하는 유의미한 변수가 아니다. 오히려背景變數들과 婚姻狀態가
더 큰 영향을 미치고 있다. 특히, 男女 모두에게 教育의 影響力은
매우 크다. 이러한 사실들은 所得規模가 職業보다는 教育水準에 종속
적이라는 것을 의미하는 것이다. 教育을 많이 받은 사람들은 취업기간
동안 일금을 더 많이 받을 뿐만 아니라(Mincer, 1974), 더 안정적이고
더 많은 혜택을 제공하는 職業을 갖는 경향이 있기 때문인(Kalleberg
and Hudis, 1979), 教育의 몇몇 혜택은 老後로 연기되곤 한다. 따라서
教育이 은퇴전보다 老後에 더 큰 經済의 補償을 가지게 된다.

人種과 年齢이 女子와의 所得規模에 미치는 影響力이 男子와의
경우보다 더 크다는 것이 흥미롭다. <표 8>에 의하면 老齢이며 少數人

5) 또한, 未婚의 女子들은 婚姻經驗이 있는 女子들과는 生涯史가 매우 다르기 때문
에 이장의 分析에서는 除外하였다.
種別女子老人の場合、経済的状況が最も悪いと報告された。高齢の黒人女子老人が米国社会において、大きな影響を及ぼすパターンが(Minkler and Stone, 1985)。

### 表 8 所得規模と貧困経験の決定要因における男女差異

<table>
<thead>
<tr>
<th>變数</th>
<th>男性所得</th>
<th>女性所得</th>
<th>家族所得</th>
<th>女性所得</th>
<th>貧困状態</th>
<th>男性所得</th>
<th>女性所得</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(0.77)</td>
<td>(0.71)</td>
<td>(0.73)</td>
<td>(0.67)</td>
<td>(1.9)</td>
<td>(1.3)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>教育水準</td>
<td>-0.124***</td>
<td>0.082***</td>
<td>0.119***</td>
<td>0.079***</td>
<td>-0.145***</td>
<td>-0.228***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(0.02)</td>
<td>(0.02)</td>
<td>(0.02)</td>
<td>(0.02)</td>
<td>(0.05)</td>
<td>(0.03)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>年齢</td>
<td>-0.346*</td>
<td>-0.500**</td>
<td>-0.358*</td>
<td>-0.525***</td>
<td>1.166***</td>
<td>1.046***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(0.17)</td>
<td>(0.14)</td>
<td>(0.16)</td>
<td>(0.13)</td>
<td>(0.34)</td>
<td>(0.24)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>子女数</td>
<td>-0.025**</td>
<td>-0.024**</td>
<td>-0.027**</td>
<td>-0.036***</td>
<td>0.020</td>
<td>0.028</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(0.01)</td>
<td>(0.01)</td>
<td>(0.01)</td>
<td>(0.01)</td>
<td>(0.02)</td>
<td>(0.02)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>離婚</td>
<td>0.016</td>
<td>-0.046</td>
<td>0.015</td>
<td>-0.057*</td>
<td>-0.024</td>
<td>0.146***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(0.03)</td>
<td>(0.03)</td>
<td>(0.03)</td>
<td>(0.02)</td>
<td>(0.06)</td>
<td>(0.04)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>死別</td>
<td>-0.142</td>
<td>0.051***</td>
<td>-0.550*</td>
<td>-0.642***</td>
<td>1.028**</td>
<td>1.193***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(0.22)</td>
<td>(0.18)</td>
<td>(0.22)</td>
<td>(0.17)</td>
<td>(0.44)</td>
<td>(0.36)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SEI</td>
<td>0.046</td>
<td>0.008</td>
<td>-0.00029</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(0.04)</td>
<td>(0.00)</td>
<td>(0.13)</td>
<td>(0.27)</td>
<td>(0.26)</td>
<td>(0.65)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>就業期間</td>
<td>-0.401</td>
<td>-0.428</td>
<td>-0.00014</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>兼職</td>
<td>-0.074</td>
<td>-0.159</td>
<td>-</td>
<td>-0.448</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(0.16)</td>
<td>(0.15)</td>
<td>(0.28)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>中断</td>
<td>-0.029</td>
<td>-0.034</td>
<td>-</td>
<td>-0.462</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(0.16)</td>
<td>(0.15)</td>
<td>(0.28)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>不規則</td>
<td>-0.108</td>
<td>-0.037</td>
<td>-</td>
<td>-0.203</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(0.21)</td>
<td>(0.19)</td>
<td>(0.36)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R²</td>
<td>0.20</td>
<td>0.09</td>
<td>0.23</td>
<td>0.21</td>
<td>86.982²</td>
<td>192.809²</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>d.f.</td>
<td>503</td>
<td>814</td>
<td>473</td>
<td>58</td>
<td>8</td>
<td>921</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

注: 表中の数字は標準誤差(Standard errors)を示します。

*** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05

1) 個人所得と家族所得の場合、対数スケール分布(positively skewed distribution)を仮定した場合、対数スケール変換(logarithmic transformation)を用いる。

2) 貧困状態におけるロジスティック回帰モデルの 

R²値は Model x²値を示します。
2. 所得構成의 決定要因에 있어서의 男女差異

 거의 대부분의 老人들이 社會保障과 利子所得을 갖고 있으므로, 이 두 所得의 规模와 全體所得에 대한 寄與度가 從屬變數로 사용되었다. 반면에 年齢의 경우는 절반 정도만 갖고 있으므로, 所有 有無를 從屬變數로 사용하였다. <표 9>에 의하면, 男子老人들에게는 就業歴이 社會保障과 密接적으로 연관되어 있다. 즉 職業의 種類와 就業期間이 社會保障額數와 의존도에 統計的으로 유의한 影響力を 갖고 있다.

 반면 女子老人들에게 있어서는 婚姻狀態가 매우 중요한 变數이다.
死別 또는 離婚한 女子老人들은 자신의 이름으로 社會保障金을 많이 받고 있으며, 社會保障収入에의 依存度 또한 높다. 특히 死別한 女子老人들의 社會保障額이 많은데, 이는 사별전에는 남편수혜액의 반을 받다가, 死別後에는 男便의 社會保障惠澤의 100%를 자신의 이름으로 받게 되기 때문이다. 그러나 就業類型은 女子老人들의 社會保障依存度에 큰 影響力를 갖고 있지 않다. 이는 女子老人들이 주로 자신의 就業에 기초한 社會保障受惠보다는 남편에게 經濟的으로 依存한 아내로서의 社會保障惠澤을 받기 때문이다. 이러한 결과는 女子老人들이 그들의 청 · 働年기때 낮은 수준의 賃金을 받으며, 就業 또한 간헐적이며로 기인하는 것이다(Holden, 1989). 그들이 자신의 就業経験에 기초하여 받을 수 있는 社會保障受惠가 配偶者受惠보다 크다면 자신의 就業歴에 기초하여 지급되는 社會保障을 받으려 할 것이다.

男子老人들에게 일과 관련된 增数들이 年金所得有無에 큰 影響力を 갖고 있지 않는 반면, 女子老人의 경우는 勞動市場에 적극적으로 참여했던 사람들이 年金所得을 갖을 確率가 높다. 이에 닥쳐투 男子의 경우는 달리 女子老人들은 就業経験뿐만 아니라 家族과 연관된 要因들에 의해서도 영향받는다. 離婚하거나 死别한 女子老人들이 有配偶老人보다 年金所得을 갖을 確率가 높은 반면, 子女數가 많을수록 年金所得을 갖을 확률이 낮다(表 9 참조).

家族과 연관된 増数는 利子所得에 있어서도 男子老人들에게 큰 影響力を 갖고 있지 않다. 반면 女子老人들에게는 家族과 연관된 増数인 子女數에 婚姻狀態가 利子所得의 規模을 결정하는 중요한 決定要因이 다(表 10 참조). 死別 또는 離婚한 女子老人들이 有配偶 상태의 女子老人보다 상당히 적은 利子所得을 갖고 있다. 따라서 3가지 所得源 모두 에 있어서 婚姻狀態가 男子보다는 女子에게 큰 影響力を 갖고 있다고 할 수 있다.
(表 9) 社會保障所得 依存度와 社會保障所得規模, 年金所得有無의
決定要因에 있어서의 男女差異

<table>
<thead>
<tr>
<th>變數들</th>
<th>社會保障所得依存度</th>
<th>社會保障額</th>
<th>年金所得 有無</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>男子</td>
<td>女子</td>
<td>男子</td>
</tr>
<tr>
<td>절 '편</td>
<td>0.195</td>
<td>0.538</td>
<td>10.571</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.18)</td>
<td>(0.17)</td>
<td>(0.80)</td>
</tr>
<tr>
<td>教育水準</td>
<td>-0.022**</td>
<td>-0.031***</td>
<td>-0.011</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.00)</td>
<td>(0.00)</td>
<td>(0.02)</td>
</tr>
<tr>
<td>人種</td>
<td>0.051</td>
<td>0.001</td>
<td>-0.030</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.34)</td>
<td>(0.03)</td>
<td>(0.18)</td>
</tr>
<tr>
<td>年齢</td>
<td>0.077***</td>
<td>0.005*</td>
<td>-0.018</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.00)</td>
<td>(0.01)</td>
<td>(0.02)</td>
</tr>
<tr>
<td>子女數</td>
<td>-0.001</td>
<td>0.009</td>
<td>0.025</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.01)</td>
<td>(0.01)</td>
<td>(0.03)</td>
</tr>
<tr>
<td>離婚</td>
<td>-0.015</td>
<td>0.057</td>
<td>-0.112</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.05)</td>
<td>(0.04)</td>
<td>(0.04)</td>
</tr>
<tr>
<td>死別</td>
<td>-0.011**</td>
<td>0.031</td>
<td>0.088</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.01)</td>
<td>(0.03)</td>
<td>(0.15)</td>
</tr>
<tr>
<td>SEI</td>
<td>0.025**</td>
<td>-</td>
<td>0.122***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.01)</td>
<td>(0.04)</td>
<td>(0.04)</td>
</tr>
<tr>
<td>就業期間</td>
<td>0.148*</td>
<td>-</td>
<td>-0.076*</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.06)</td>
<td>(0.27)</td>
<td>(0.47)</td>
</tr>
<tr>
<td>兼 職 型</td>
<td>-</td>
<td>-0.061</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.04)</td>
<td>(0.10)</td>
<td>(0.10)</td>
</tr>
<tr>
<td>中 斷 型</td>
<td>-</td>
<td>-0.035</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.04)</td>
<td>(0.10)</td>
<td>(0.10)</td>
</tr>
<tr>
<td>不規則型</td>
<td>-</td>
<td>-0.054</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.05)</td>
<td>(0.13)</td>
<td>(0.13)</td>
</tr>
<tr>
<td>R²</td>
<td>0.19</td>
<td>0.12</td>
<td>0.04</td>
</tr>
<tr>
<td>d.f.</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>499</td>
<td>805</td>
<td>611</td>
</tr>
</tbody>
</table>

註: 畫호안의 숫자는 standard errors
*** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05
1) 연금소득 유무의 경우는 로지스틱 분석이 이루어졌으므로 R²값이 아니라 Model $\chi^2$ 값임.
〈表 10〉 利子所得 依存度와 利子所得規模의 決定要因에 있어서의 男女差異

<table>
<thead>
<tr>
<th>變數들</th>
<th>利子所得依存度</th>
<th>利子所得額</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>男 子</td>
<td>女 子</td>
</tr>
<tr>
<td>결 婚</td>
<td>-0.037</td>
<td>-0.013</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.11)</td>
<td>(0.10)</td>
</tr>
<tr>
<td>教育水準</td>
<td>-0.000</td>
<td>0.011</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.00)</td>
<td>(0.00)</td>
</tr>
<tr>
<td>人種</td>
<td>-0.063</td>
<td>-0.020</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.02)</td>
<td>(0.02)</td>
</tr>
<tr>
<td>年齢</td>
<td>0.002</td>
<td>0.002</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.00)</td>
<td>(0.00)</td>
</tr>
<tr>
<td>子女數</td>
<td>-0.004</td>
<td>-0.004</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.00)</td>
<td>(0.00)</td>
</tr>
<tr>
<td>離婚</td>
<td>-0.040</td>
<td>-0.171***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.03)</td>
<td>(0.03)</td>
</tr>
<tr>
<td>死別</td>
<td>-0.029</td>
<td>-0.117***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.02)</td>
<td>(0.02)</td>
</tr>
<tr>
<td>SEI</td>
<td>0.014</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.01)</td>
<td>(0.05)</td>
</tr>
<tr>
<td>就業期間</td>
<td>0.063</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.04)</td>
<td>(0.27)</td>
</tr>
<tr>
<td>兼職型</td>
<td>-</td>
<td>0.005</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.02)</td>
<td>(0.26)</td>
</tr>
<tr>
<td>中断型</td>
<td>-</td>
<td>-0.018</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.02)</td>
<td>(0.26)</td>
</tr>
<tr>
<td>不規則型</td>
<td>-</td>
<td>0.005</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.03)</td>
<td>(0.34)</td>
</tr>
<tr>
<td>$R^2$</td>
<td>0.07</td>
<td>0.13</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>499</td>
<td>805</td>
</tr>
</tbody>
</table>

註: 꼬호안의 숫자는 표준오차(standard errors)임.
*** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05

이상의 分析結果는 다음과 같이 要約될 수 있다. 第一로, 教育水準이나 人種와 같은 背景變數가 男女老人 모두에게 所得의 規模에 막대한 影響力を 갖고 있다는 것이다. 이란한 결과는 은퇴전의 階層化가
老後에도 持続되고 있음을 의미하는 것이다.

둘째로, 背景變數의에도 女子老人들에게는 婚姻狀態가 중요한 決定要因이다. 死別 또는 離婚한 女子老人들은 家口所得이 적고 貧困率이 높다. 반면에 男子老人들에게는 婚姻狀態가 유의한 決定要因이 아니다. 또한 年金所得만이 女子老人들의 勞動力 參與에 의하여 결정될 뿐으므로, 그들에게 就業類型은 아주 적은 影響力만을 갖고 있다. 반면에 男子老人들에게는 職業의 種類와, 就業期間등 일과 관련된 변수들이 社會保障所得, 年金所得등 주요 所得源과 밀접히 연관되어 있다. 즉, 男子老人들에게는 背景의 變數와 일과 관련된 變因들이 유의미한 決定要因임에 비하여, 家族과 관련된 變數들은 큰 影響力을 갖지 못한다. 반면에 일이 아니라 家族生活이 女子老人들의 所得規模와 構成에 있어서 脅大한 影響力を 갖고 있다.

V. 結論

近年 50년간 女性的 勞動力 參與는 급격히 增大해왔다. 特히 1950 년대부터 1990년대 사이에 美国에서의 일하는 女性的 수는 8만에서 29 만으로 3배이상 증대 되었다. 이는 順序적인 부인/어머니/가정주부의 역할이 급격히 變化했음을 보여주는 것이다. 그러나 女性이 일로 수행하고 있는 社會의 業務은 이러한 變化를 따라가기 모호하다. 또한 男子의 일과 家庭에서의 役割 또한 서서히 變化가고 있다. 이러한 女性과 男性이 일생동안 경험하는 일과 가정에서의 差異는 老後의 經濟的 資源에 影響을 미치게 된다.

본 研究는 情報와 家庭에서의 男女간의 役割 遂行的 差異가 老後의 經濟的 資源에 影響을 미치는 가를 発表하고자 하였다. 研究結果는 다음과 같이 요약될 수 있다. 첫째, 女子老人의 平均 個人所得은 男子老人의 個人所得의 절반 정도이며, 特히 年金所得額은 男子
美奐老人의 所得規模과 構成에 있어서의 男女差異

老人의 경우보다 활선 적다. 또한 女子老人들의 貧困經驗率이 높을 뿐만 아니라, 家口所得예의 寄與度도 낮다. 둘째로, 女子老人들이 年金所得 依存度는 낮은 반면 社會保障所得에는 과도하게 의존하고 있다. 셋째로, 個人所得의 경우 未婚의 老人들은 제외하고는 모든 老人들에게 있어서 통계적으로 유의미한 男女差異가 있다. 未婚의 경우 男女差異가 적은 것은 未婚의 女子老人들이 청·장년기에 家族과 연관된 役割로 인한 勞動市場參與의 제한을 경험하지 않았기 때문이다. 이는 家族과 연관된 역할수행으로 인한 女性勞動參與의 제한이 經濟的 資源에 있어서의 男女差異를 자세히는 원인임을 함축하는 것이다. 넷째, 所得의規模에 있어서 교육수준이나 인종과 같은 背景變數가 男女老人 모두에게 큰 影響을 미치고 있다. 이는 은퇴전의 階層分化가 老後에도 지속되고 있음을 보여주는 것이다. 마지막으로, 婚과 家族과 연관된 變數가 男女老人에게 상이한 影響力を 갖고 있는 것으로 나타나고 있다. 男子老人들에게는 背景의 變數와 婚과 관련된 변수들이 유의미한 決定要因임에 비하여, 家族과 관련된 변수들은 큰 影響力を 갖지 못한다. 반면에 女子老人들의 所得規模와 構成에는 일어나는가는 家族生活이 큰 影響력은 갖고 있다. 

이러한 所得規模와 構成에 있어서의 男女差異는 女性이 勞動參與ByEmail는 불리함 때문이다. 일반적으로, 女子들은 家庭에서 요구되는 役割에 기초하여 勞動參與를 결정하기 때문에 그들의 노동시장 참여가 지속적이지 않다. 勞動力 參與의 中斷은 年金制度의 엄격한 基準을 만족시킬 수 있는 就業期間을 충족시키지 못함으로써 年金惠澤을 받을 수 있는 기회를 놓치게 된다. 그러므로 老後의 男女간의 所得差異는 은퇴전보다 오히려 더 커지는 傾向이 있다. 또한 女子老人들이 그들의 청·장년기 때 남자보다 적은 賃金을 받았고, 就業 또한 간헐적이었으므로 그들의 就業經驗에 기초하여 받을 수 있는 社會保障受恵가 配偶者受恵보다 적었다. 따라서 女子老人들은 自身의 就業에 기초한 社會保障受恵보다는 남편에게 經濟的으로 依存의인 아내로서의 社會保
障礙을 받는 경향이 있다. 이러한 男女差異는 夫婦가 所得을 합쳐서 사용하는 resource pooling 有配偶狀態일 때에 확연히 들어나지 않다 가, 婚姻狀態의 變化를 겪을 때 反而에서 被除名し得ます.

 이러한 經濟的 資源에서의 男女差異을 凍結하려 시키기 위해서는 政策의 배려가 필요하다(Gonyea, 1994). 就業에 있어서의 男女差異을 減少시키려는 努力과 더불어 女性이 일과 家庭을 병행하는데 겪는 어려움을 해소시키는 政策, 又 女性을 동등한 경제적 파트너로 간주하며, 男女を 同一하게 保護할 수 있는 老後所得保障政策이 수행될 때만이 女性의 所得獲得에서 經驗하는 不利益이 減少될 수 있을 것이다.
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Summary

Gender Differences in Income Amount and Composition of American Elderly

Kyunghhee Chung

This study documents gender differences among American elderly based on income using the data gathered from the National Survey of Families and Households. The major findings of this study can be grouped into several points. The first finding is that elderly women as a whole have a lower income level than elderly men. Elderly women have only half of elderly men’s personal income and elderly women have a higher incidence of poverty than elderly men. For both Social Security income and pension income, gender differences among the elderly are statistically significant except for the never-married elderly. Elderly men have not only more Social Security income but also more pension income than elderly women, again except for the never-married.

Second, for both elderly men and elderly women, the background variables of education level and race have tremendous effects on income amount. This finding suggests that pre-retirement stratification continues into later life.

Third, in addition to background variables, the impact of marital status is not only substantial but also different for elderly men and women. Above all, marriage benefits the elderly where income is concerned. On the other hand, widowhood and divorce have different effects on elderly men and women. For elderly men, widowhood and divorce do not significantly reduce their economic resources. Widowed or divorced women, however, have less
household income and higher incidence of poverty than elderly women with a husband.

Finally, for elderly women, work patterns seem to have only minor effects: only pension income is significantly influenced by the degree of their previous labor force participation. For elderly men, the socio-economic index score and work duration have big a correlation with Social Security income and pension income.

In sum, for elderly men, background variables, socio-economic index score, and work duration are important determinants; family life does not have meaningful effects on their income. On the other hand, family life rather than work life has a tremendous impact on the income of elderly women.