

---

## 在家老人福祉事業의 社會的 便益 推計

元 鍾 旭

---

재가노인복지시설에서 제공하는 서비스에 대한 잠재적인 수요에 비해 서비스를 제공할 수 있는 시설의 수는 절대적으로 부족한 실정이다. 현재 정부는 재가노인복지시설 중 57개의 가정봉사원과견기관, 33개소의 주간보호시설, 16개소의 단기보호시설에 대해 재정 지원을 하고 있다. 본 논문에서는 정부의 재정지원을 받고있는 재가노인복지시설에서 제공하는 서비스의 사회적 순편익을 추계하여 이들 시설에 대한 정부의 재정지원확충의 타당성을 검토해 보았다. 재가노인복지시설에서 제공하는 서비스의 편익은 이들 서비스에 대해 잠재적 수요자, 65세 이상 부모를 모시고 있는 자녀들이 지불할 의사가 있는 이용료와 총서비스 이용가능인원을 감안하여 결정될 수 있는 시장이용료를 추계하였다. 반면에 이들 시설에 대한 사회적 비용은 이들 시설의 연간 사업총예산을 사용하였다. 즉, 재가노인복지시설이 순수 민간기업과 같이 운용되는 경우 현재 형성될 수 있는 시장가격에서 이용가능노인의 수를 곱하여 사회적 편익의 규모를 추계하였다. 사회적 편익과 이들 시설의 총예산을 비교하여 사회적 편익이 총예산보다 큰 경우 양의 사회적 순편익이 발생하는 것으로 보았다. 이와 같은 추계방법에 의해 추계된 연간 사회적 순편익은 가정봉사원서비스가 1265억원, 주간보호 100억원, 그리고 단기보호사업은 34억원인 것으로 추계되었다.

주요용어 : 재가노인복지, 사회적 편익, 가정봉사원 파견, 단기보호, 주간보호

---

筆者: 本院 副研究委員

▶ 원고를 검토하여 주신 卞在寬 責任研究員과 鮮于 惠 責任研究員께 감사드립니다.

## I. 社會的 便益 推計의 目的

노인복지시설에 대한 사회적 편익 추계의 대상은 노인복지시설 중 정부지원을 받고있는 가정봉사원 파견기관(57개소), 주간보호시설(37개소), 단기보호시설(14개소)에 대해 이들 기관이 실시하는 사업의 효과가 개인 및 사회에 미치는 편익과 시설운영비용을 비교·분석하는 것을 목적으로 하였다.

한국보건사회연구원의 『1998년도 전국노인생활실태 및 욕구조사』에 의하면 조사대상 전체노인의 31.9%가 일상생활(ADL)상에 어려움이 있는 것으로 조사되었으며<sup>1)</sup>, 이들 중 37.4%만이 실제 부양을 받고 있는 것으로 조사되었다. 일상생활의 어려움이 있는 노인의 46.4%는 도움이 필요 없는 것으로 응답하였으나 16.3%는 도움이 필요하지만 실제로 도움을 제공하는 사람이 없는 것으로 조사되었다. 따라서 이 조사에 의하면 일상생활상 부양이 필요한 노인의 69.9%만이 실제로 부양을 받고 있는 것으로 파악된다.

이와 같은 일상생활부양에 대한 수요에 반해 전국적으로 정부지원을 받고 있는 재가노인복지시설을 통해 일상생활에 대한 부양서비스를 수혜하고 있는 노인의 수는 총 9,238명(한국재가노인복지협회, 1999)에 불과하다. 시설별로는 가정봉사원파견시설에 등록된 노인의 수가 6,954명, 주간보호시설에 2,183명, 그리고 단기보호시설에 101명 등이다. 전국적으로 일상생활에 대한 부양을 필요로 하는 노인수에 비하면 재가복지시설의 수가 턱없이 부족한 실정이다.

---

1) 목욕하기, 옷갈아입기, 식사하기, 의자에서 일어났다 앉기, 자리에서 일어났다 눕기, 걷기, 화장실에 가서 용변보기 등 6개 항목 중 1개라도 다른 사람의 도움 없이 행하는 것이 어렵다고 응답한 노인비율임.

현재 재가노인복지시설에 대해서 정부가 재정지원을 하고 있다는 것은 이들 서비스가 이미 공공재로서의 기능을 수행하고 있음을 시사하고 있다. 그러나 재가노인복지시설에서 제공하는 서비스에 대한 잠재적인 수요에 비해 현재 공급되고 있는 서비스의 양은 절대적으로 부족한 실정이다.

소비자들이 일상적으로 소비하는 재화는 크게 사유재(private goods)와 공공재(public goods)로 구분되어진다. 사유재는 배제의 원칙이 적용되는 재화를 가리킨다. 재화에 대한 가격을 지불한 사람만이 그 재화를 소비하며 지불하지 않은 사람은 그 재화의 소비에서 제외됨을 의미한다. 공공재는 배제의 개념이 적용되지 않는 재화이다. 예를 들면 국방, 치안, 공원, 도로 등과 같이 공공재는 비용을 지불한 사람뿐만 아니라 비용을 지불하지 않은 사람에게도 동일하게 지불된다. 공공재는 정부가 소비자들에게 판매하지 않고 무료로 제공되며 이에 필요한 재원은 세금으로 충당한다. 우리 나라도 인구의 고령화와 함께 재가노인복지에 대한 관심과 수요가 커지고 있다. 이들 노인인구에게 제공되는 복지서비스를 시장의 기능에 맡긴다면 많은 노인인구가 이러한 서비스로부터 배제되는 결과를 초래할 것이다. 따라서 재가노인복지시설에서 제공되는 서비스는 공공재 차원에서 검토되어야 한다. 공공재의 특성이 비배제의 원칙임에도 불구하고 재가복지서비스는 이러한 원칙을 지키기에는 정부의 지원이 부족한 실정이다. 따라서 본 논문은 재가노인복지시설에서 제공하는 서비스(편익)를 계량적(화폐가치)으로 환가하여 시설의 운영비용과 비교해 봄으로써 사회적인 순편익의 규모를 추정해 보았다.

## II. 在家老人福祉施設의 運營費用分析

앞에서 밝힌 바와 같이 재가노인복지서비스는 공공재로 구분되며 시

설의 운영주체는 민간이지만 제공되는 서비스의 성격상 공공사업을 민간이 대행하여 운영하는 것으로 정의될 수 있다. 따라서 이와 같은 공공사업에 대한 경제성분석에는 비용·편익분석이 적합하므로 이 틀을 이용하여 투입된 자원의 가치와 산출된 편익의 가치를 비교하였다.

## 1. 在家老人福祉事業別 年間運營費用比較

재가노인복지시설별 1999년도 시설당 평균예산금액을 비교하면 아래 <表 1>과 같다.

<表 1> 施設當 1999年度 平均事業豫算

(단위: 원)

구 분	사업총예산 (표준편차)	정부지원금 (표준편차)	자부담 (표준편차)	찬조후원기타 (표준편차)
가정봉사원 파견사업	91,681,548 (49,462,276)	71,536,188 (11,838,313)	12,730,776 (14,402,313)	13,033,635 (45,402,215)
주간보호사업	105,075,036 (173,211,951)	51,049,333 (12,404,656)	11,366,833 (15,050,933)	9,204,111 (12,833,129)
단기보호사업	80,544,467 (27,011,516)	57,677,333 (16,823,130)	15,443,500 (18,368,550)	7,292,154 (9,866,151)

資料: 한국재가노인복지협회, 『재가노인복지시설 운영현황 및 사업실태조사』, 1999.

평균예산규모는 주간보호사업이 1개소당 연간 1억 5백만원으로 가장 많고 가정봉사원사업이 9천 1백만원, 단기보호사업이 8천 5십만원으로 가장 적은 것으로 조사되었다. 재가노인복지시설의 예산은 정부지원금, 찬조후원금 그리고 자부담으로 구성되어 있다. 가정봉사원파견사업의 총예산 중 정부지원금이 차지하는 평균비율은 78%이고 주간보호는 48.6%, 단기보호는 71.6%로 조사되었다.

## 2. 事業特性에 의한 豫算規模 比較

사업유형별로 예산규모가 차이나는 것은 인건비와 임대료에 기인한

것으로 추정된다. 우선 사업별 실무자의 수를 비교해 보면 아래 <表 2>와 같다. 평균 종사자의 수가 주간보호사업이 가장 많은 5.8명, 가정봉사원파견사업이 4.9명, 그리고 단기보호사업이 4.7명순으로 예산의 규모와 일치하는 순서이다.

<表 2> 事業類型別 實務者 人員 比較

(단위: 명)

직급	가정봉사원 파견사업	주간보호사업	단기보호사업
기관장, 원장급	0.94(0.24)	0.90(0.54)	0.94(0.25)
부장, 총무, 과장급	0.42(0.62)	0.55(0.57)	0.31(2.82)
대리, 직원, 실무급	2.18(1.24)	0.97(0.47)	0.53(0.64)
간호사	0.10(0.31)	0.29(0.46)	0.67(0.49)
간호조무사	0.03(0.16)	0.39(0.50)	0.27(0.46)
보조원	-	0.71(0.59)	1.25(0.77)
물리치료사	0.05(0.23)	0.68(0.54)	-
운전기사	0.59(0.50)	0.71(0.46)	-
기타인원	0.60(0.96)	0.60(0.96)	0.75(0.45)
총인원	4.91	5.8	4.72

資料: 한국재가노인복지협회, 『재가노인복지시설 운영현황 및 사업실태조사』, 1999.

가정봉사원파견사업은 실무자 이외에도 유급전일봉사원이 시설당 평균 0.7명, 그리고 유급시간제봉사원이 시설당 평균 3.7명인 것으로 조사되어 인건비부담이 다른 사업에 비해 높을 수 있다는 것을 간접적으로 시사하고 있다. 또한 사업별 특성에 따른 시설의 소유형태에서도 세 시설간 차이를 보이고 있다.

다음 <表 3>에서 시설운영을 기존의 사회복지법인과 겹치지 않고 재가노인복지사업만을 단독적으로 운영하는 시설의 비율은 가정봉사원사업이 가장 높은 40.8%, 그리고 주간보호사업이 28.1%, 단기보호가 가장 낮은 18.8%로 조사되었다. 이와 같이 기존의 시설을 활용할 수 있는 시설의 비율이 가장 낮은 가정봉사원사업이 시설공간을 독자적으로 임대해야 하는 경우가 많아 시설별 평균임대료비용이 높을 수 있다.

〈表 3〉 事業別 運營形態 比較

(단위: 개소)

운영형태	가정봉사원 파견사업	주간보호사업	단기보호사업
이용시설, 복지관 등과 결합	17( 34.7)	16( 50.0)	4( 25.0)
수용, 입소시설과 결합	8( 16.3)	2( 6.3)	7( 43.8)
재가노인복지사업만 운영	20( 40.8)	9( 28.1)	3( 18.8)
기타	4( 8.2)	5( 15.6)	2( 12.5)
무응답	2	1	-
합계	51(100.0)	33(100.0)	16(100.0)

資料: 한국재가노인복지협회, 『재가노인복지시설 운영현황 및 사업실태조사』, 1999.

아래 <表 4>에 조사된 바와 같이 전세유상임대나 월세유상임대를 하고 있는 시설을 사업별로 비교해 보면 가정봉사원사업이 34.6%로 가장 높고 주간보호사업이 12.5% 그리고 단기보호사업은 6.3%에 불과하다.

〈表 4〉 事業別 施設의 所有形態 比較

(단위: 개소, %)

운영형태	가정봉사원 파견사업	주간보호사업	단기보호사업
법인자체소유건물	18( 36.7)	14( 43.8)	13( 81.3)
전세유상임대	6( 12.2)	3( 9.4)	-
월세 유상임대	11( 22.4)	1( 3.1)	1( 6.3)
무상임대	11( 22.4)	10( 31.3)	2( 12.5)
기타	3( 6.1)	4( 12.5)	-
무응답	2	1	-
합계	51(100.0)	33(100.0)	16(100.0)

資料: 한국재가노인복지협회, 『재가노인복지시설 운영현황 및 사업실태조사』, 1999.

가정봉사원사업이 다른 형태의 사업과 운영을 겸하지 않고도 독자적

으로 재가노인복지사업을 할 수 있는 것은 사업의 특성상 시설공간이 많이 필요로 하지 않고 단기보호나 주간보호와 같이 부대시설의 설치가 필요하지 않다는 것이 요인으로 작용할 수 있다. 반면에 단기보호나 주간보호의 경우에는 제공하는 서비스의 특성상 물리치료, 목욕실(샤워실), 휴게실, 취사실, 프로그램실 등이 필요로 하여 기존의 다른 사업과 연계되어 운영하지 않을 경우 최초 설립비용이 과다하여 독자적인 재가노인복지사업을 운영하는 것이 불가능 할 수 도 있다.

이와 같은 예산분석을 토대로 사업별 1개소당 운영비용은 위의 <表 1>에서의 사업총예산을 적용하였다. 비용편익분석상의 비용에는 사업별 총예산을 적용하여 가정봉사원파견시설당 연간평균비용은 91,681,548원, 주간보호는 105,075,036원, 그리고 단기보호사업은 80,544,467원으로 정하였다.

### Ⅲ. 在家福祉서비스 利用欲求分析

#### 1. 在家福祉서비스別 利用希望率

한국보건사회연구원의 『1998년도 전국노인생활실태 및 복지욕구조사』에 의하면 64세 이하 비노인층의 부모를 위한 재가서비스 이용희망에 대한 질문에서 전체 응답자의 43.8%가 가정봉사원서비스, 주간보호시설, 단기보호시설 등 재가서비스 이용을 희망하는 것으로 조사되었다. 이 조사에 의하면 비노인가구원의 교육수준이 높을수록 그리고 가구소득이 높을수록 재가서비스에 대한 이용희망률이 높은 것으로 조사되었다.

서비스종류별로는 가정봉사원서비스, 주간보호시설서비스, 단기보호시설서비스에 대한 이용희망률이 각각 31.7%, 17.3%, 16.5%로 나타나서 다른 서비스에 비해 가정봉사원서비스에 대한 이용희망률이 가장 높은 것으로 조사되었다.

〈表 5〉 65歲 以上 老人 및 64歲 以下 非老人層 應答者의 在家福祉 서비스 利用 希望率

(단위: %)

대상구분		재가서비스 전체	재가노인복지서비스종류별 <sup>1)</sup>		
			가정봉사원	주간보호 시설	단기보호 시설
65세 이상 노인대상 <sup>2)</sup>			25.2	18.2	15.7
64세 이하 비노인층 가구원대상 <sup>3)</sup> (가구 월평균 소득수준별)	전체	43.8	31.7	17.3	16.5
	40만원 미만	34.5	24.7	18.7	19.3
	40~ 79만원	39.2	28.9	18.1	16.4
	80~149만원	37.9	26.9	15.0	15.0
	150~249만원	49.2	35.9	19.7	17.7
	250만원 이상	54.5	40.6	16.9	17.1

註: 1) 비노인층 가구원에 대한 응답은 복수응답결과임.

2) 전체노인 응답자 2,217명을 대상으로 함.

3) 부모가 한 분이라도 생존해 있는 6,918명의 응답자를 대상으로 함.

## 2. 在家福祉서비스 利用을 願하는 老人人口數推定

65세 이상 노인부모를 위해 재가복지서비스를 희망하는 가구원 비율(43.8%)에 1997년 현재 전국의 노인수 291만명을 곱하면 약 127만명의 잠재적인 수요가 있는 것으로 추정된다. 서비스내용별로는 가정봉사과견사업에 대한 수요는 92만 2천명, 주간보호는 50만 3천명, 그리고 단기보호는 48만명으로 추계된다. 노인부모가 생존해 있는 비노인가구원이 아닌 노인들을 대상설문을 기초로 수요추계에 의하면 가정봉사과견사업이 73만 3천명, 주간보호는 53만 2천명, 그리고 단기보호는 45만 6천명으로 추계된다. 이들 잠재적 수요자들 중 현재 질병이 있어 일상생활 수행능력(ADL: Activities of Daily Living)이나 수단적 일상생활 수행능력(IADL: Instrumental Activities of Daily Living)에 어려움이 있는 노인 인구비를 곱하면 수요자범위별 수요자 수가 추계된다.

<表 6> 在家福祉서비스에 대한 實需要者 推計

(단위: 만명)

수요추정 기준	64세 이하 비노인가구원			65세 이상 노인		
	가정봉사원 파견	주간 보호	단기 보호	가정봉사원 파견	주간 보호	단기 보호
잠재수요자총수 <sup>1)</sup>	92.2	50.3	48.0	73.3	53.2	45.6
ADL 수행동작 6가지 모두 어려운 노인비율(3.5%)	3.2	1.8	1.7	2.6	1.9	1.6
IADL 수행동작 4가지 모두 어려운 노인비율(10.2%)	9.4	5.1	4.9	7.5	5.4	4.7
ADL 수행동작 1가지 이상 어려운 노인비율(31.9%)	29.4	16.0	15.3	23.3	16.9	14.5
IADL 수행동작 1가지 이상 어려운 노인비율(43.5%)	40.1	21.8	20.8	31.8	23.1	19.8

註: 1) 64세 이하 비노인가구원 설문을 통한 수요자수는 6,918명의 설문대상자에서 서비스이용자가 차지하는 비율을 전국의 노인인구에 곱하여 구하였음.  
65세 이상 노인인구설문을 통한 수요자수는 2,217명의 설문대상자에서 서비스 이용희망자가 차지하는 비율을 전국노인인구수에 곱하여 구하였음.

한국보건사회연구원의 『1998년도 노인실태 및 복지욕구조사』에 의하면 노인인구의 3.5%가 ADL수행동작 6가지 모두 어려움을 겪고 있는 것으로 조사되었다. 따라서 가정봉사원 파견 서비스를 이용할 것으로 추정되는 92.2만명 중 ADL수행동작 6가지 모두 어려운 노인비율을 곱하면 3.2만명의 잠재적 수요규모가 추정된다. 이와 같은 수요규모의 추정은 재가노인복지서비스에 대한 수요를 가장 최소한으로 규정하는 경우에 해당된다. 이와 같은 방법으로 ADL수행동작 1가지 이상 어려운 노인으로 수요자대상을 확대하는 경우 잠재적 수요는 29.4만명이 된다.

위의 <表 6>은 잠재적 수요층을 5개 시나리오별로 구분하여 서비스별 수요자수를 추정한 것이다. 64세 이하 비노인가구원이 부모를 위한 이용희망과 65세 이상 노인의 이용희망을 구분한 것은 이들 서비스이용에 대한 결정을 노인본인뿐만 아니라 가족의 의사도 큰 영향을 미치므

로 각각의 경우에 대해 수요를 추계하였다.

### 3. 在家老人福祉施設利用時 希望利用料 分析

현재 정부의 재정지원을 받고 있는 재가노인복지시설의 이용료는 이용자의 대부분이 무료로 이용하고 있다. 앞서도 밝힌 바와 같이 재가노인복지서비스는 공공재이므로 시장가격이 형성되어 있지 않다. 그러나 이들 서비스가 영리를 목적으로 하는 민간사업인 경우 저소득층노인의 상당수가 부담할 수 없는 수준의 이용료가 책정될 것으로 예상된다. 본 논문의 목적은 재가노인 복지서비스의 공공재로서의 비용·편익을 분석하는 것이기 때문에 비용과 편익에 대한 범위설정이 있어야만 한다.

비용은 시설별 연간 예산총액으로 이미 정의하였고 편익은 이용자나 부양가족이 직·간접적으로 수혜하는 계량적, 비계량적 가치가 될 수 있다. 따라서 편익을 추정하는 방법은 이들 가치를 화폐단위로 추계하는 것이 한 방법이 될 수 있다. 그러나 이 방법을 사용할 경우 여러 가지 가정이 전제되어야만 하고 가정에 따라 편익의 수준이 크게 달라질 수 있다. 즉, 편익의 편차로 인해 추계의 객관성을 유지하기가 힘들 것으로 예상된다. 따라서 본 논문에서는 이들 서비스가 영리를 목적으로 하는 민간사업으로 운영될 경우의 시장가격(이용료)이 이용자나 부양가족이 느끼는 서비스의 화폐적 가치라 가정하고 이 가격을 추정하여 편익으로 계산하였다. 이와 같은 시장가격의 추정은 4절에서 다루고 있으며 3절에서는 전단계 분석으로 비노인가구원들이 부모를 위해 서비스를 이용할 경우 지불할 의사가 있는 이용료수준을 가구소득수준별로 분석해 보았다.

다음 <表 7>은 비노인가구원들이 노인부모를 위해 가정봉사원 파견 서비스를 이용할 경우 지불할 의사가 있는 이용료를 가구의 월평균소득 수준별로 나타낸 것이다. 이용료를 무료로 이용하고자 하는 가구의 비중은 가구소득이 40만원 미만인 저소득층이 38.3%로 가장 높고 소득수준이 올라 갈수록 이 비중은 줄어들어 가구소득 250만원 이상인 가구에서는

〈表 7〉 64歲 以下 非老人層 應答者<sup>1)</sup>의 父母를 위한 家庭奉仕員서비스 利用時 適正費用 水準

(단위: %)

소득수준 (대상자수: 명)	가정봉사원서비스 1회이용료수준						
	무료	5천원 미만	5천원~1만원 미만	1~1.5만원 미만	1.5~2만원 미만	2~3만원 미만	3만원 이상
전체 (2,189)	13.0	14.8	24.5	12.7	12.4	15.1	7.1
40만원 미만 (72)	38.3	24.7	18.9	8.9	-	5.9	3.4
40~79만원 (253)	23.7	20.3	23.1	9.1	9.6	10.2	3.9
80~149만원 (673)	15.8	19.1	29.0	11.0	10.7	9.6	4.6
150~249만원 (791)	8.8	12.3	25.6	15.3	14.3	14.9	8.7
250만원 이상 (388)	5.2	6.7	15.8	13.5	15.8	30.1	12.8

註: 1) 총 6,918명의 대상자 중 가정봉사원 파견서비스를 이용할 의사가 있는 2,189명을 대상으로 하였음.

資料: 한국보건사회연구원, 『1998년 노인생활실태 및 복지욕구조사』, 1998.

5.2%만이 무료이용을 희망하였다. 반면에 3만원 이상의 이용료를 지불할 의사가 있는 가구는 소득수준 250만원 이상인 가구가 12.8%로 가장 높고 소득수준이 비중에 낮아져 40만원 미만인 가구에서는 3.4%만이 3만원 이상의 이용료를 지불할 의사가 있다고 조사되었다. 아래 <表 8>은 주간보호서비스의 희망이용료를 가구소득수준별로 구분한 것이다. 가정봉사원의 경우와 유사하여 무료이용을 희망하는 가구의 비중은 가구소득 40만원 미만인 계층이 37.2%로 가장 높고 250만원 이상 계층은 6.7%로 가장 낮다. 3만원 이상을 부담할 의사가 있는 가구는 소득수준 250만원 이상인 계층에서는 9.1%가 이에 해당하나 가구소득 40만원 미만인 계층에서는 한 가구도 없는 것으로 조사되었다. <表 9>는 단기보호

〈表 8〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 父母를 위한 晝間保護서비스 利用時 適正費用 水準

(단위: %)

가구소득 (대상자수: 명)	주간보호서비스 1회이용료수준						
	무료	5천원 미만	5천원~ 1만원 미만	1~1.5만원 미만	1.5~2만원 미만	2~3만원 미만	3만원 이상
전체 (1,194)	14.6	21.7	27.1	13.4	9.7	9.9	3.6
40만원 미만 (55)	37.2	29.2	20.1	7.9	4.5	1.1	-
40~79만원 (158)	22.0	37.5	20.1	5.2	8.6	5.0	1.6
80~149만원 (374)	17.5	22.4	28.1	10.1	8.5	10.5	2.8
150~249만원 (436)	9.3	18.6	30.2	17.3	10.6	10.5	3.4
250만원 이상 (162)	6.7	10.3	25.9	19.4	13.5	15.0	9.1

資料: 한국보건사회연구원, 『1998년 노인생활실태 및 복지욕구조사』, 1998.

〈表 9〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 父母를 위한 短期保護서비스 利用時 適正費用 水準

(단위: %)

소득수준 (대상자수: 명)	단기보호서비스 1회이용료수준						
	무료	5천원 미만	5천원~ 1만원 미만	1~1.5만원 미만	1.5~2만원 미만	2~3만원 미만	3만원 이상
전체 (1,140)	15.1	14.4	25.3	12.6	11.7	11.6	9.4
40만원미만 (57)	44.4	12.0	30.8	6.3	4.3	2.2	-
40~79만원 (143)	24.0	19.7	29.5	4.9	9.7	8.0	4.3
80~149만원 (376)	15.2	17.9	27.5	11.5	10.3	11.9	5.7
150~249만원 (390)	11.1	12.0	23.7	18.0	13.5	12.0	9.7
250만원 이상 (164)	6.3	7.9	17.7	10.3	15.5	17.2	25.1

資料: 한국보건사회연구원, 『1998년 노인생활실태 및 복지욕구조사』, 1998.

서비스에 대한 희망이용료수준이다. 가구소득별로 희망이용료의 편차가 가장 큰 것으로 조사되었다.

무료이용을 희망하는 가구의 경우 40만원 미만 계층에서는 44.4%가 이에 해당하고 3만원 이상을 지불할 의사가 있는 가구의 경우 250만원 이상 계층의 25.1%가 이에 해당하였다. 이와 같이 저소득층과 고소득층 간의 희망이용료의 차이가 크게 난다는 것은 공공재가 아닌 시장재화로 공급되는 경우 시장가격이 높게 책정되어 저소득층 거의 모두가 서비스의 혜택을 받을 수 없을 것임을 짐작 할 수 있다.

#### IV. 在家老人福祉서비스의 需要·供給分析을 통한 均衡市場 利用料 推定

제3절에서 밝힌 바와 같이 재가노인복지서비스의 편익은 민간시장에서 형성될 수 있는 시장가격수준으로 추정하기로 하였다. 우리가 추정하고자 하는 직·간접적인 편익은 이용자가 지불하고자 하는 이용료수준으로 간접적으로 추정할 수 있다. 따라서 제4절에서는 재가노인복지시설에서 제공하는 각종서비스가 공공재가 아닌 시장재화로 공급되는 경우를 가정한 상태에서 형성될 수 있는 균형시장가격(이용료)을 추정해 보았다.

##### 1. 在家老人福祉서비스의 供給

일반적으로 균형시장가격은 시장의 수요와 공급이 일치하는 수준에서 결정된다. 균형시장가격을 추정하기 위해서는 우선 공급량(공급곡선)을 알아야만 한다. 아래 <表 10>은 1999년 현재 정부의 예산지원을 받고 있는 가정봉사원 파견시설 57개소, 주간보호시설 37개소, 그리고, 단기보호시설 14개소로부터 서비스를 제공받을 수 있는 연간 인원수를 추계한

것이다. 가정봉사원 파견시설의 경우 시설당 연간대상자수는 122.6명으로 조사되었다. 이용자 1인당 연간 6개월간 서비스를 이용할 수 있는 것으로 가정하는 경우 시설당 연간 이용자 전환횟수는 2회가 되며 시설당 연간 이용가능인원은 245명이 된다. 이 인원을 전국의 51개 시설로 곱하면 총 12,495명이 이용가능한 것으로 추계된다.

주간보호사업의 경우 평균대상자수는 시설당 18.15명이고 이용자 1인당 이용기간을 2개월로 가정하는 경우 시설당 연간 108명이 이용가능한 것으로 추정되며 이 인원을 전국 33개 시설에 곱하면 총 3,593명이 이용가능한 것으로 추정된다. 단기보호사업 또한 주간보호사업과 동일한 방법으로 이용자수를 추정하는 경우 전국적으로 연간 940명이 이용가능한 것으로 추정된다. 시설별로 이용자 1인당 제공되는 서비스의 양이 동일하다는 가정을 한다면 이용가능인원수가 서비스의 공급량으로 간주할 수 있다. <表 10>은 1999년 현재 시설별 공급가능한 서비스의 양이 된다.

<表 10> 在家老人福祉施設の年間利用者數推計

시설종류	평균 대상자수(명)	연평균이용 기간(개월) <sup>1)</sup>	연간수급자 전환횟수 <sup>2)</sup>	시설수 (개소)	연간이용 가능자수 <sup>3)</sup> (명)
가정봉사원파견	122.6	6	2	57	13,976
주간보호	18.2	2	6	37	4,029
단기보호	9.8	2	6	14	823

註: 1) 연평균 이용기간은 수급자 1인당 가능 이용기간을 연구자가 추정한 수치임.

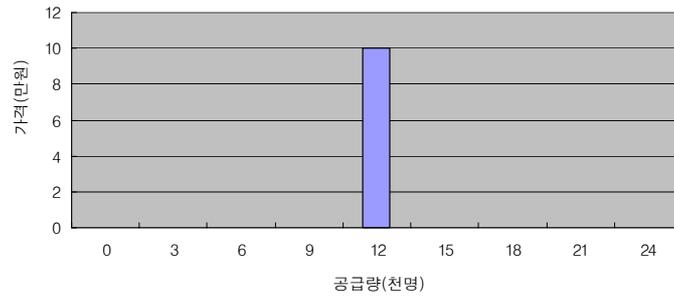
2) 1인당 평균이용기간이 6개월인 경우 시설당 연간 이용가능인원은 평균대상자의 2배가 됨.

3) 연간 이용가능자수=평균대상자수×연간 수급자 전환횟수×시설수

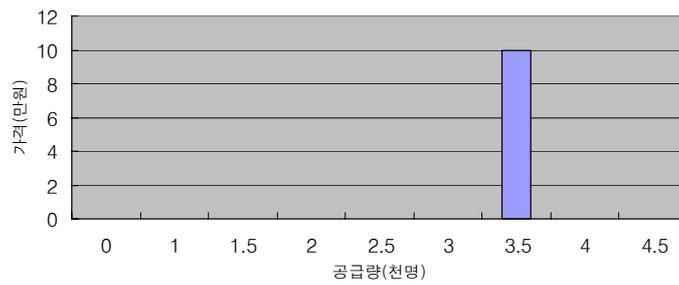
資料: 한국재가노인복지협회, 『재가노인복지시설운영현황 및 사업실태조사』, 1999

이와 같은 공급량을 공급곡선으로 나타내면 [그림 1], [그림 2], [그림 3]과 같다.

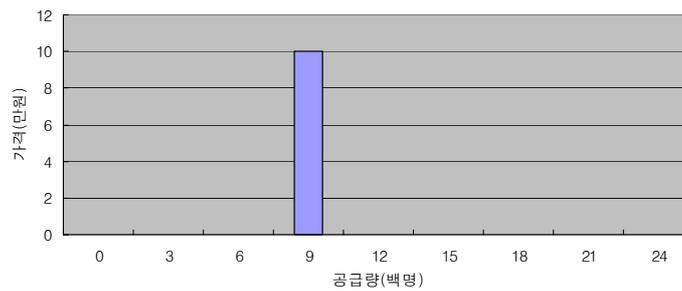
[그림 1] 家庭奉仕員 派遣 서비스의 供給曲線



[그림 2] 晝間保護서비스의 供給曲線



[그림 3] 短期保護서비스의 供給曲線



단기적으로는 시설의 수가 고정되어 있고 시설의 규모도 고정되어 있으므로 단기공급곡선은 그림과 같이 수직선의 형태를 취하게 된다.

## 2. 在家老人福祉서비스의 需要分析

균형시장가격(이용료)을 구하기 위해 앞에서는 공급량(공급곡선)이 추정되었고 여기서는 수요량을 추정해 보았다. 3절에서 분석된 지불의사이용료를 인원수로 구분하면 수요곡선을 구할 수 있다.

### 가. 64歲 以下 家口員對象說問을 통한 需要曲線

#### ① 가정봉사원 파견 사업수요곡선

아래 <表 11>은 가정봉사원 파견 서비스에 대한 1회 이용료를 지불 인원과 대응시킨 결과이다. 『1998년도 노인생활실태 및 복지욕구조사』에서 조사된 바에 의하면 가정봉사원 파견 서비스를 희망하는 노인인구는 약 92만명으로 추정되며 이들 중 무료이용을 희망하는 노인인구는 약 11.94만명으로 추정된다. 또한 10만원 이상의 이용료를 지불할 의사가 있는 노인인구는 800명 정도로 추계된다.

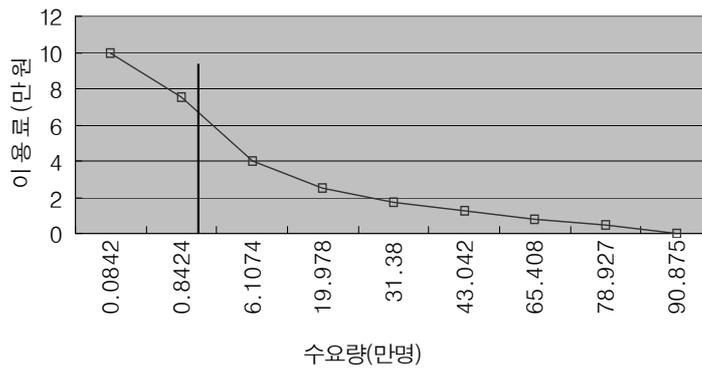
<表 11> 家庭奉仕員 派遣 서비스에 대한 1회 利用料別 收容人員 (64歲 以下 家口員)

(단위: 만원, 만명)

대상자기준			잠재 수요자 (92.2만명)	ADL 수행동작 6가지 모두 어려운 노인 (3.22만명)	IADL 수행동작 4가지 모두 어려운 노인 (9.4만명)	ADL 수행동작 1가지 이상 어려운 노인 (29.4만명)	IADL 수행동작 1가지 이상 어려운 노인 (40.1만명)
이용료 구간	구간 평균	비중					
무료	0	0.130	12.01	0.41	1.22	3.80	5.22
0.5 미만	0.5	0.147	13.59	0.47	1.38	4.33	5.91
0.5~1	0.75	0.243	22.48	0.78	2.29	7.17	9.78
1~1.5	1.25	0.127	11.72	0.40	1.19	3.73	5.09
1.5~2	1.75	0.124	11.46	0.40	1.16	3.65	4.98
2~ 3	2.5	0.151	13.94	0.48	1.42	4.44	6.06
3~ 5	4.0	0.057	5.29	0.18	0.53	1.68	2.30
5~10	7.5	0.008	0.76	0.02	0.07	0.24	0.33
10 이상	10.0	0.0009	0.08	0.003	0.008	0.02	0.03

만약 시장에서 가정봉사원 파견 서비스가 무료로 제공된다면 이용을 희망하는 92만명 전부가 소비할 수 있다. 즉, 시장가격이 0원이면 수요량은 92.2만명이 된다는 뜻이다. 만약 가격이 5천원으로 정해지면 무료 이용을 희망하는 11.94만명은 서비스를 소비하지 못하고 5천원 이상을 지불할 의사가 있는 노인인구만이 서비스를 소비할 수 있다. 그리고 가격이 10만원으로 정해지는 경우 가정봉사원 파견 서비스를 구매할 수 있는 노인의 수는 약 800명에 불과 할 것이다. 동일한 방법으로 ADL수행동작 6가지 모두 어려운 노인에게 대한 서비스수요곡선도 추정할 수 있다.

[그림 4] 家庭奉仕員 派遣 서비스의 需要, 供給曲線(64歲 以下 家口員)



위의 [그림 4]는 가정봉사원 파견 서비스의 잠재수요를 92.2만명으로 가정하는 경우의 수요곡선과 앞에서 추계된 공급곡선을 나타내고 있다. 이 경우 균형시장가격은 수요와 공급이 일치하는 수준인 7만원으로 추정된다. 따라서 7만원 이상을 지불하는 이용자만이 서비스를 이용할 수 있어 나머지 노인인구는 소비에서 배제될 수밖에 없다. 이 결과에 의한 가정봉사원 파견 서비스에 대한 1회 편익은 7만원으로 추정할 수 있다.

② 주간보호사업수요곡선

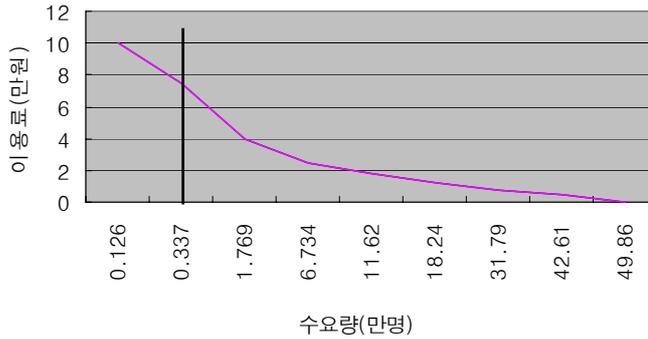
주간보호서비스도 가정봉사원 파견 서비스와 동일한 방법으로 추정하

였다. 아래 <表 12>에서와 같이 잠재소비자 50.3만명을 소비대상으로 추정하는 경우 시장가격이 0원인 경우 전원이 이용할 수 있지만 10만원으로 시장에서 공급되는 경우 1,200명만이 이용할 수 있고 나머지 노인들은 소비에서 배제된다. [그림 5]는 잠재수요가 50.3만명 수준으로 정하는 경우 앞에서 추정한 주간보호의 공급량과 일치하는 균형시장가격(이용료)이 7.5만원으로 추정되는 것을 보여주고 있다. 따라서 1999년 현재 주간보호 1회 이용에 대한 편익은 7.5만원인 것으로 추정할 수 있다. 수요자를 잠재적 수요인원이 아닌 ADL수행동작 6가지 모두 어려운 노인(1.76만명) 등에 대해서도 수요곡선 및 균형시장가격을 동일한 방법으로 추정할 수 있다.

<表 12> 晝間保護서비스에 대한 1회 利用料別 收容人員(64歲 以下 家口員)  
(단위: 만원, 만명)

대상자기준			잠재 수요자 (50.3만명)	ADL	IADL	ADL	IADL
이용료 구간	구간 평균	비중		수행동작 6가지 모두 어려운 노인 (1.76만명)	수행동작 4가지 모두 어려운 노인 (5.13만명)	수행동작 1가지 이상 어려운 노인 (16만명)	수행동작 1가지 이상 어려운 노인 (21.8만명)
무료	0	0.13	7.30	0.25	0.74	2.32	3.14
0.5 미만	0.5	0.147	10.90	0.38	1.11	3.46	4.72
0.5~1	0.7	0.243	13.64	0.47	1.39	4.34	5.91
1~1.5	1.25	0.127	6.67	0.23	0.68	2.12	2.89
1.5~2	1.75	0.124	4.92	0.17	0.50	1.56	2.13
2~3	2.5	0.151	5.00	0.17	0.51	1.59	2.16
3~5	4.0	0.057	1.44	0.05	0.14	0.45	0.62
5~10	7.5	0.008	0.21	0.007	0.02	0.06	0.09
10 이상	10.0	0.0009	0.12	0.004	0.012	0.04	0.05

[그림 5] 晝間保護서비스의 需要, 供給曲線(64歲 以下 家口員)



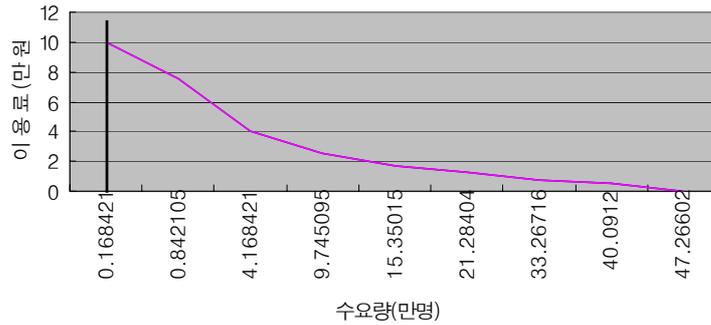
③ 단기보호사업수요곡선

단기보호도 주간보호서비스나 가정봉사원 파견 서비스와 동일한 방법으로 균형시장가격을 추정할 수 있다.

<表 13> 短期保護서비스에 대한 1회 利用料別 收容人員(64歲 以下 家口員)  
(단위: 만원, 만명)

대상자기준			잠재 수요자 (48만명)	ADL 수행동작 6가지 모두 어려운 노인 (1.68만명)	IADL 수행동작 4가지 모두 어려운 노인 (4.89만명)	ADL 수행동작 1가지 이상 어려운 노인 (15.3만명)	IADL 수행동작 1가지 이상 어려운 노인 (20.8만명)
이용료 구간	구간 평균	비중					
무료	0	0.130	7.23	0.25	0.73	2.30	3.10
0.5 미만	0.5	0.147	6.88	0.24	0.70	2.19	2.98
0.5~1	0.7	0.243	12.08	0.42	1.23	3.85	5.23
1~1.5	1.25	0.127	5.98	0.20	0.60	1.90	2.59
1.5~2	1.75	0.124	5.65	0.19	0.57	1.80	2.45
2~3	2.5	0.151	5.62	0.19	0.57	1.79	2.43
3~5	4.0	0.057	3.35	0.11	0.34	1.06	1.45
5~10	7.5	0.008	0.67	0.02	0.06	0.21	0.29
10 이상	10.0	0.0009	0.16	0.005	0.017	0.05	0.07

[그림 6] 短期保護서비스의 需要, 供給曲線(64歲 以下 家口員)



<表 13>은 이용료 수준과 수요량을 대응시킨 결과이다. 단기보호서비스의 시장가격이 0원인 경우 잠재수요 48만명 전원이 이용가능하지만 10만원으로 시장에 공급되는 경우 1,600명만이 소비할 수 있다. 이와 같은 수요곡선을 단기보호의 공급량과 일치시키면 시장가격은 10만원으로 결정된다. 1999년도 현재 단기보호서비스의 시장가격이 10만원으로 추정되므로 1회 이용의 서비스편익수준도 10만원으로 추정할 수 있다.

#### 나. 65歲 以上 老人對象說問을 통한 在家福祉서비스 需要 曲線 推定

앞의 가.에서 추정한 수요는 64세 이하 가구원이 생존해 있는 부모를 위해 서비스를 이용하는 경우를 기초로 하여 수요인원을 추계한 것이다. 여기서는 65세 이상 노인을 대상으로 이용희망여부를 설문한 것을 기초로 하여 수요인원을 추계하였다. 가.와의 차이점은 수요인원을 추계할 때 3절 <表 5>의 65세 이상 노인의 서비스이용 희망비율(25.2%, 18.2%, 15.7%)을 전국의 노인인구로 곱한 것이다. 이 경우에도 이용료구간별 인구비중은 가.에서와 동일한 64세 이하 가구원의 비중을 사용하였다. 이와 같은 방법을 사용한 것은 노인을 대상으로 한 설문에서는 가정봉

사원 파견 서비스에 대한 희망이용료가 조사되어 있지 않기 때문이다. 따라서 동일한 기준을 적용하기 위해 64세 이하 가구원의 희망이용료 구간별 비중을 사용하였다.

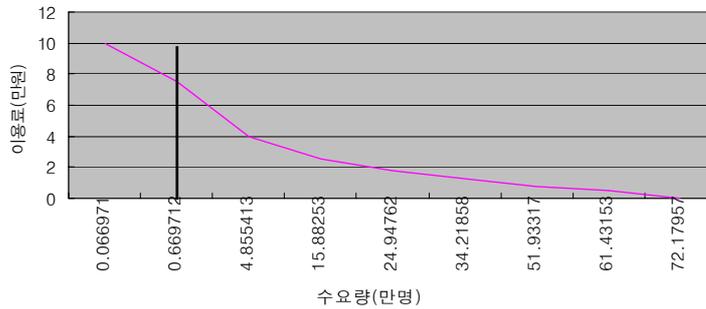
① 가정봉사원 파견 서비스 수요곡선

〈表 14〉 家庭奉仕員 派遣 서비스에 대한 1회 利用料別 收容人員 (65歲 以上 老人)

(단위: 만원, 만명)

대상자기준			잠재수요자 (73.3만명)	ADL	IADL	ADL	IADL
이용료 구간	구간 평균	비중		수행동작 6가지 모두 어려운 노인 (2.56만명)	수행동작 4가지 모두 어려운 노인 (7.47만명)	수행동작 1가지 이상 어려운 노인 (23.3만명)	수행동작 1가지 이상 어려운 노인 (31.8만명)
무료	0	0.130	10.80	0.37	1.10	3.43	4.68
0.5 미만	0.5	0.147	9.55	0.33	0.97	3.03	4.14
0.5~1	0.7	0.243	17.87	0.62	1.82	5.68	7.75
1~1.5	1.25	0.127	9.32	0.32	0.95	2.96	4.04
1.5~2	1.75	0.124	9.11	0.31	0.92	2.89	3.95
2~3	2.5	0.151	11.08	0.38	1.12	3.52	4.81
3~5	4.0	0.057	4.20	0.14	0.42	1.33	1.82
5~10	7.5	0.008	0.60	0.02	0.06	0.19	0.26
10 이상	10.0	0.0009	0.06	0.002	0.006	0.02	0.02

[그림 7] 家庭奉仕員서비스 需要, 供給曲線(65歲 以上 老人)



앞의 <表 14>는 노인을 대상으로 한 설문을 토대로 가정봉사원 파견 서비스를 희망하는 노인수를 추정한 것이다. 가.에서의 잠재수요인원은 92.2만명인데 반해 노인들의 설문을 토대로 추정하는 경우 73.3만명이 된다.

가정봉사원서비스가 0원으로 공급되는 경우 전원이 이용가능하지만 10만원으로 결정되는 경우 600명만이 소비가능한 것으로 추정된다. 이와 같은 수요곡선을 앞서 추정된 공급곡선과 일치시키면 균형시장가격은 7만원으로 가.에서의 가격과 동일한 것으로 추정되었다.

② 주간보호서비스수요곡선

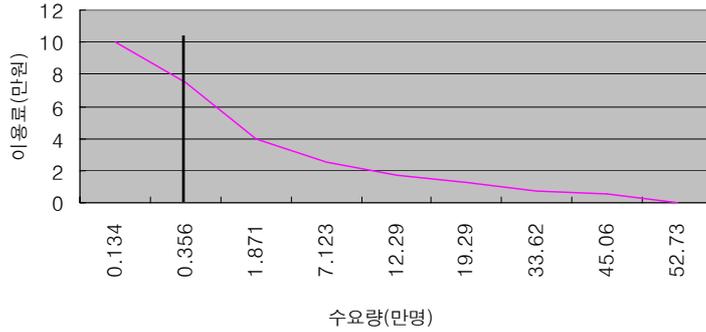
주간보호서비스도 가정봉사원과 동일한 방법으로 추정하였다.

<表 15> 晝間保護서비스에 대한 1回 利用料別 收容人員(65歲 以上 老人)  
(단위: 만원, 만명)

대상자기준			잠재수요자 (53.2만명)	ADL	IADL	ADL	IADL
이용료 구간	구간 평균	비중		수행동작 6가지 모두 어려운 노인 (1.86만명)	수행동작 4가지 모두 어려운 노인 (5.42만명)	수행동작 1가지 이상 어려운 노인 (16.9만명)	수행동작 1가지 이상 어려운 노인 (23.1만명)
무료	0	0.130	7.72	0.27	0.78	2.45	3.35
0.5 미만	0.5	0.147	11.53	0.40	1.17	3.66	5.0
0.5~1	0.7	0.243	14.43	0.50	1.47	4.58	6.26
1~1.5	1.25	0.127	7.05	0.24	0.71	2.24	3.06
1.5~2	1.75	0.124	5.20	0.18	0.53	1.65	2.26
2~3	2.5	0.151	5.29	0.18	0.53	1.68	2.29
3~5	4.0	0.057	1.52	0.05	0.15	0.48	0.66
5~10	7.5	0.008	0.22	0.007	0.02	0.07	0.09
10 이상	10.0	0.0009	0.13	0.004	0.013	0.042	0.058

잠재수요자의 수는 53.2만명이며 시장가격이 0원이며 전원이 소비가능 하지만 10만원으로 공급되는 경우 1,300명만이 소비할 수 있다. 이와 같은 수요곡선을 앞에서 추정된 공급곡선과 일치시키면 균형시장가격은 7.5만원으로 추정된다.

[그림 8] 晝間保護서비스 需要, 供給曲線(65歲 以上 老人)



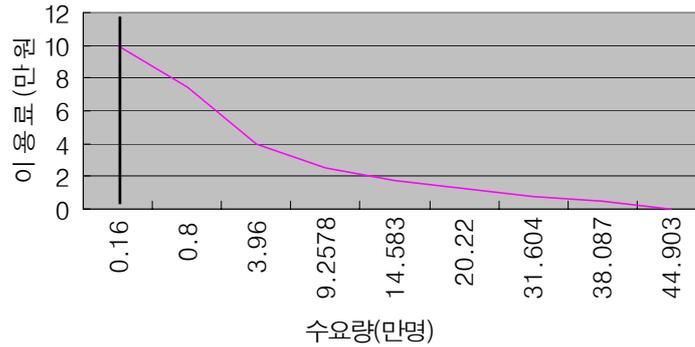
③ 단기보호사업수요곡선

단기보호서비스에 대한 잠재수요규모는 45.6만명이며 주간보호와 동일한 방법으로 수요곡선을 추정하였다.

<表 16> 短期保護서비스에 대한 1회 利用料別 收容人員(65歲 以上 老人)  
(단위: 만원, 만명)

대상자기준			잠재수요자 (45.6만명)	ADL	IADL	ADL	IADL
이용료 구간	구간 평균	비중		수행동작 6가지 모두 어려운 노인 (1.59만명)	수행동작 4가지 모두 어려운 노인 (4.65만명)	수행동작 1가지 이상 어려운 노인 (14.5만명)	수행동작 1가지 이상 어려운 노인 (19.8만명)
무료	0	0.130	6.87	0.23	0.70	2.18	2.98
0.5 미만	0.5	0.147	6.54	0.22	0.66	2.07	2.83
0.5~1	0.7	0.243	11.48	0.40	1.17	3.65	4.98
1~1.5	1.25	0.127	5.68	0.19	0.57	1.80	2.46
1.5~2	1.75	0.124	5.37	0.18	0.54	1.70	2.33
2~3	2.5	0.151	5.34	0.18	0.54	1.69	2.32
3~5	4.0	0.057	3.18	0.11	0.32	1.01	1.38
5~10	7.5	0.008	0.64	0.02	0.06	0.20	0.28
10 이상	10.0	0.0009	0.16	0.005	0.01	0.05	0.07

[그림 9] 短期保護서비스의 需要, 供給曲線(65歲 老人 對象)



추정된 수요곡선과 공급곡선을 일치시키면 균형시장가격은 10만원으로 추정된다.

## V. 在家福祉서비스의 社會的 純便益 推計 및 結論

### 1. 在家福祉서비스別 均衡市場利用料

4장에서는 잠재적 수요를 대상으로 한 균형시장가격을 추정하였다. 수요대상을 잠재적 수요뿐만 아니라 ADL수행동작 6가지 모두 어려운 노인, IADL수행동작 4가지 모두 어려운 노인 ADL수행동작 1가지 이상 어려운 노인, IADL수행동작 1가지 이상 어려운 노인을 수요계층으로 가정하는 경우의 균형시장가격을 동일한 방법으로 추정하였다.

<表 17>은 수요계층시나리오별 균형시장가격을 서비스별로 나타낸 것이다. 시장가격이 가장 높게 형성되는 경우는 잠재적 수요를 대상으로 시장가격을 구하는 경우이고, 가장 낮게 형성되는 경우는 ADL수행동작 6가지 모두 어려운 노인만이 시장에 참여한다는 것을 가정으로 한 경우

<表 17> 在家福祉서비스의 均衡市場價格

(단위: 만원)

수요추정기준		잠재 수요자 균형가격	ADL 수행동작 6가지 모두 어려운 노인 대상 균형가격	IADL 수행동작 4가지 모두 어려운 노인 대상 균형가격	ADL 수행동작 1가지 이상 어려운 노인 대상 균형가격	IADL 수행동작 1가지 이상 어려운 노인 대상 균형가격
64세 이하 가구원	가정봉사원파견	7.0	1.25	3.0	4.0	6.0
	주간보호	7.5	1.75	3.0	5.5	6.0
	단기보호	10.0	5.5	7.0	8.75	9.0
65세 이상 노인	가정봉사원파견	7.0	1.2	3.25	4.0	5.5
	주간보호	7.5	1.75	3.4	4.0	6.0
	단기보호	10.0	4.0	6.0	8.9	9.5

이다. 서비스이용을 희망하는 노인인구의 규모가 큰 가정일수록 시장가격이 높게 결정되는 것은 당연한 결과이다.

서비스별로는 단기보호서비스에 대한 가격이 가장 높아 10만원(잠재수요자대상)으로 결정되며 가정봉사원 파견 서비스에 대한 시장가격이 7만원(잠재수요자대상)으로 가장 낮다.

## 2. 在家福祉서비스別 社會的 純便益 規模

1.의 <表 17>은 재가노인복지서비스 1회 이용에 대해 이용자 또는 부양가족이 느끼는 편익을 화폐단위로 측정된 것으로 정의 할 수 있다.

재가노인복지서비스에 대한 총편익은 1인당 1회 이용료를 공급량으로 곱하면 산출된다. 그리고 재가노인복지서비스의 총비용은 시설당 연간총예산을 시설수로 곱하면 산출된다. 재가복지서비스에 대한 사회적 순편익은 총편익에서 총비용을 빼면 구해진다. 아래 <表 18>은 사회적 순편익의 규모를 서비스종류별 수요시나리오별로 정리한 것이다.

추계결과 가정봉사원파견사업의 사회적 순편익은 크기는 1265억원에서 적게는 187억인 것으로 추계된다. 단기보호의 사회적 순편익은 크게

는 100억에서 적게는 -3억원으로 추정되며 주간보호는 크게는 34억에서 적게는 5억 9천인 것으로 추계되었다. 사회적 순편익은 거의 모든 경우에 양의 값을 갖는 것으로 추계되었다. 단지, ADL 6가지 모두 어려운 노인만이 서비스시장에 참여한다는 가정하에서는 단기보호의 사회적 순편익이 음의 값을 갖는 것으로 추정되었다. 그러나 단기보호를 이용하는 노인의 대부분이 정상적인 노인임을 감안한다면 현실성 없는 가정이므로 재가노인복지서비스의 사회적 순편익은 큰 것으로 판단된다.

〈表 18〉 在家福祉서비스의 純便益規模<sup>1)</sup> 推定

(단위: 만원)

수요추정기준		참계수요자 대상 순편익	ADL 수행동작 6가지 모두 어려운 노인 대상 순편익	IADL 수행동작 4가지 모두 어려운 노인 대상 순편익	ADL 수행동작 1가지 이상 어려운 노인 대상 순편익	IADL 수행동작 1가지 이상 어려운 노인 대상 순편익
64세 이하 가구원	가정봉사원파견	12,652,169	1,875,232	5,155,169	7,029,419	10,777,919
	주간보호	1,000,627	-32,360	192,202	641,327	731,152
	단기보호	341,128	129,628	200,128	282,378	294,128
65세 이상 노인	가정봉사원파견	12,652,169	1,781,519	5,623,732	7,029,419	9,840,794
	주간보호	1,000,627	-32,360	264,062	371,852	731,152
	단기보호	323,307	59,128	135,307	271,607	299,807

註: 1) 순편익=연간전국시설총수입-연간전국시설예산  
 연간전국시설총수입=균형가격×연간전국시설이용자수×연간평균1인당이용일수  
 가정봉사원 파견 서비스의 1인당 이용일수 = 150일(300÷2(6개월))  
 주간보호서비스의 1인당 이용일수 = 50일(300÷6(2개월))  
 단기보호서비스의 1인당 이용일수 = 50일(300÷6(2개월))

### 3. 結 論

앞에서 추계된 바에 의하면 공공재로서의 재가복지노인서비스는 사회적 편익이 큰 것으로 추계되었다. 따라서 재가노인복지사업에 대한 정부의 예산지원은 확대되어야만 한다. 앞의 추계에서 사용된 비용은 정부지

원금과 각 시설의 부담금, 그리고 후원금을 모두 합한 금액이다. 정부지원금에 대한 사회적 편익은 이 보다 더 크다는 것을 알 수 있다.

이들 시설에 대한 총예산을 2배로 확대하는 경우의 사회적 편익 규모가 <表 19>에 추계되어 있다. 즉, 가정봉사원 파견 사업을 실시하는 시설 1개소에 대한 예산을 현재의 9100만원수준에서 1억 8200만원수준으로 높이는 경우의 사회적 편익을 계산한 것이다. 또는 9100만원이 소요되는 가정봉사원 파견 시설의 수를 2배로 확대하는 경우를 의미할 수도 있다.

<表 19> 投入費用을 2倍로 擴大하는 경우의 社會的 便益

(단위: 만원)

수요추정기준		잠재수요자 대상 순편익	ADL 수행동작 6가지 모두 어려운 노인 대상 순편익	IADL 수행동작 4가지 모두 어려운 노인 대상 순편익	ADL 수행동작 1가지 이상 어려운 노인 대상 순편익	IADL 수행동작 1가지 이상 어려운 노인 대상 순편익
64세 이하 가구원	가정봉사원파견	12,184,588	1,407,651	4,687,588	6,561,838	10,310,338
	주간보호	653,879	-379,108	-154,545	294,579	384,404
	단기보호	212,257	757	71,257	153,507	165,257
65세 이상 노인	가정봉사원파견	12,184,588	1,313,938	5,156,151	6,561,838	9,373,213
	주간보호	653,879	-379,108	-82,685	25,104	384,404
	단기보호	212,257	-69,742	24,257	160,557	188,757

위의 <表 19>에 의하면 ADL수행동작 6가지 모두 어려운 노인을 대상으로 하는 경우와 IADL수행동작 4가지 모두 어려운 노인만을 대상으로 사업을 하는 경우를 제외하고는 사회적 편익이 양의 값을 갖는 것을 알 수 있다. 아래 <表 20>은 재가노인복지사업에 투입되는 비용을 3배로 확대하는 경우의 사회적 편익을 추계한 것이다. 이 경우에서도 잠재적 수요계층을 대상으로 사업을 실시하는 경우와 IADL수행동작 1가지 이상 어려운 노인을 대상으로 사업을 시행하는 경우 모두 사회적 편익이 양의 값을 갖는 것으로 나타났다.

〈表 20〉 投入費用을 3倍로 擴大하는 경우의 社會的 便益

수요추정기준		잠재수요자 대상 순편익	ADL 수행동작 6가지 모두 어려운 노인 대상 순편익	IADL 수행동작 4가지 모두 어려운 노인 대상 순편익	ADL 수행동작 1가지 이상 어려운 노인 대상 순편익	IADL 수행동작 1가지 이상 어려운 노인 대상 순편익
64세 이하 가구원	가정봉사원파견	11,717,007	940,069	422,007	6,094,257	9,842,757
	주간보호	307,132	-725,855	-501,293	-52,168	37,657
	단기보호	83,386	-128,113	-57,613	24,636	36,386
65세 이상 노인	가정봉사원파견	11,717,007	846,357	4,688,570	6,094,257	8,905,632
	주간보호	307,132	-725,855	-429,433	-321,643	37,657
	단기보호	83,386	-198,613	-104,613	31,686	59,886

재가노인복지서비스는 공공재로서 비배제의 원칙이 적용되는 사업으로 규정할 수 있다. 즉, 서비스를 원하는 노인은 누구든지 혜택을 받을 수 있어야만 한다. 따라서 사회적 편익의 추계 또한 잠재적 수요계층을 대상으로 하는 것이 적절하다고 판단된다. 앞의 추계 결과에 따르면 정부의 지원을 3배 이상 확대하여도 비용보다는 사회적 편익이 더 큰 사업인 것을 확인할 수 있으므로 재가노인복지사업에 대한 정부의 예산지원 확대가 우선적으로 시행되어야만 한다.

### 參考文獻

정경희 외, 『1998년도 전국 노인생활실태 및 복지욕구조사』, 한국보건사회연구원, 1998.

한국재가노인복지협회, 『재가노인복지시설운영현황 및 사업실태조사』, 1999.

김동건, 『비용·편익분석』, 박영사, 1997.

*Summary*

---

## **Estimating Net Social Benefit of the Community Care Services for the Elderly**

*Iongwook Won*

---

The government provides financial support to the 57 Home help service centers, 33 Day care service centers, and 16 Short stay service centers for the elderly. The number of service centers that receive financial support from the government is far less to meet the potential demand for the community care services.

Therefore this paper applies cost-benefit analysis to evaluate the net social benefit of the services provided by the 3 types of the community care service centers sponsored by the government to justify the expansion of the government support.

The benefit is calculated as community care services are provided privately in the market without financial support from the government. The potential market price is regarded as the benefit or value provided to the elderly. The price levels that potential users are willing to pay for these services are surveyed in the Census for the Elderly by the KIHASA, 1998. The market prices for the community services are generated by equating limited amount of service supply, as in number of users in one year in 3 types of community care service centers, and potential demand for the services. Market prices are multiplied to the number of users of 3 types of community centers to get the total benefit. Total operating cost of the community care service centers is regarded as cost.

According to the cost-benefit analysis, Home-help service centers generated net social benefit of 126 billion Won, Day Care service centers generated 10billion Won, and Short stay service centers generated 3.4billion Won. Significant amount of net social benefit indicates that government should increase level of financial support to these service centers.