

“가 ”

가

가, 가

가 가 가

가 . 1962

가 , 1987

1) 가 2) 가

가 가

34

가 2

1) 1994

1994

29

2) , 2000 가 가 68.7% , 65 가

가 7%

48.6% 가

가 () 가

1999

가 () 가

3)

가 가

가 가 가가

2

가 가 , 3

3) 가

1.

4)

가

, 가 가 가

가 가

(self-help)

가

가

가

4) (扶養, maintenance, support)

(, 1995).

가

가

가

가

가

가

가

(, 1991).

5)

가가

가

가

가

5)

가

(가)

(意志) (財政)

2. 가 , 가

(孝) 가

가

가 가 가

가 30 (66 ~95)

가 가 가 가

가 1966 5.5

2000 3.1 가 가 1966

2.3% 15.5% 13.3%p 가 가 가 1

가 1966 5.5% 2000 14.2% 가

가 3 가 1966

23.3% 2000 8.2% 15.1% 가

(1) .

1 (: , %)

	1966	1980	1995	2000
	5,057,030	7,969,201	12,958,181	14,312,000
1	5.5	8.3	12.7	14.2
2	65.6	68.5	63.3	60.8
3	23.3	16.5	9.8	8.2
4	2.5	0.5	0.2	0.2
가	2.3	4.8	12.7	15.5
가	0.7	1.5	1.4	1.1

: 「 + + : 3 」 가 가 가

: , 1999, 2001.10, 2000 (가)

가 가

가 < 2> , 1975

(,)가 가 7.0%

, 2000 44.9%

1975 85.0% 2000 54.7%

가 가 가 가

2> .

(: %)

	1975 ¹⁾	1981 ²⁾	1990 ³⁾	1995 ⁴⁾	2000 ⁵⁾
			8.3	13.3	16.2
	7.0	19.7	17.2	27.8	28.7
	85.0	80.3	72.4	58.1	54.7
	8.0		2.1	0.8	0.4
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

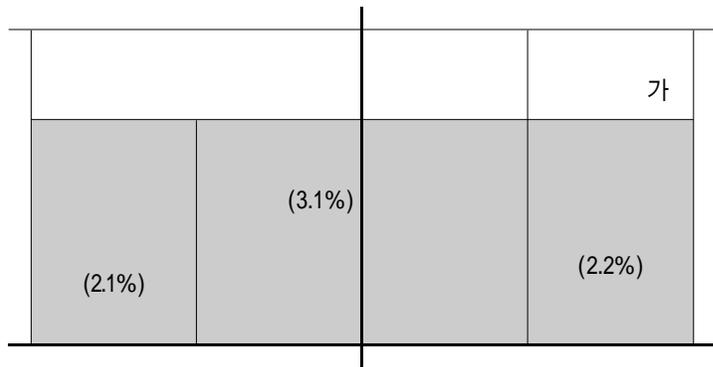
: 1) , 1975.

2) , 1981.

3) 4) 5) ,

(48.5%) [1] (51.5%) 2.1%가 9).
 2000 , 350
 , 104 ,
 99 .

[1] ()



가
 가 (2

가 5,557가
 가 4,343가
 9)
 • = -(가) -
 = +
 = 10167-6282-795 = 1498+1592 = 3090
 • : 1498/3090 × 100 = 48.5%
 • : 1592/3090 × 100 = 51.5%

8) .
 ,
 ,
 ,
 가 가 가?
 가 가?
 가 가?
 가 .
 2.
 가 , 5 가 “
 가 가
 ”
 ()
 가 가
 가
 1)
 2003 2 “

2 ” . 2004 3 5
 “
 1 , 2
 ”
 < 5>

< 5>

	(1999. 9. 7.~2004. 3. 4.)	(2004. 3. 5.~)
1)		1
-		
-		1
-		1
2)		2
2		
•		
•		
•		
•		

< 5>

가
 2

2004

(가)

가

based) 가 가 (kin-
 가 가 가
 가

10)

< 6>

10)

(, 1998:22)

가

11)

2

(1)

(, 1994).

(2)

가

가

가

가

가

(826

(913)

‘ 2 1

6

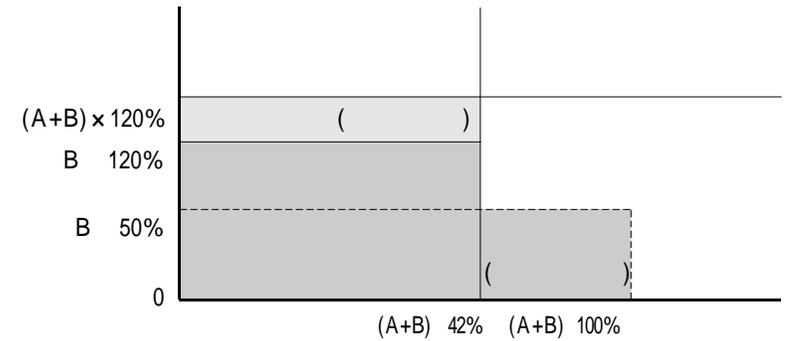
				가 ()

가 / 가 /
, '2
/ ,
가
가

가

2)

, 가 가
[
2]
[2]



A: 가 B: 가
: , 2003, p. B: 가 p.31.

[2]

가
(B) 120% 가 120% (가 Bx
120%),

가 (A) 가
 120% 가
 가 (A+B) × 120%,
 { 가 }
 × 120% < 가 <(A+B) × 120%}>
 가 가
 42% ,
 7500 , 7250)
 300 가
 가
 2004 가
 가 12) 가
 가
 12) ¹²⁾ 가 (2003)
 가 가
 98,000 가 가
 120% 150% 가
 가 (2003) 190,000

7 2004 ()
 (:)

가	1		2		3		4		5		6	
1	44		73		101		127		144		162	
	44 ~ 88	8,492	73 ~ 117	8,735	101 ~ 145	8,966	127 ~ 171	9,184	144 ~ 188	9,329	162 ~ 207	9,484
	88		117		145		171		188		207	
2	44		73		101		127		144		162	
	44 ~ 117	8,735	73 ~ 146	8,978	101 ~ 174	9,209	127 ~ 200	9,427	144 ~ 217	9,572	162 ~ 236	9,728
	117		146		174		200		217		236	
3	44		73		101		127		144		162	
	44 ~ 145	8,966	73 ~ 174	9,209	101 ~ 201	9,440	127 ~ 227	9,658	144 ~ 245	9,803	162 ~ 263	9,958
	145		174		201		227		245		263	
4	44		73		101		127		144		162	
	44 ~ 171	9,184	73 ~ 200	9,427	101 ~ 227	9,658	127 ~ 253	9,875	144 ~ 271	10,021	162 ~ 289	10,176
	171		200		227		253		271		289	
5	44		73		101		127		144		162	
	44 ~ 188	9,329	73 ~ 217	9,572	101 ~ 245	9,803	127 ~ 271	10,021	144 ~ 288	10,167	162 ~ 306	10,322
	188		217		245		271		288		306	
6	44		73		101		127		144		162	
	44 ~ 207	9,484	73 ~ 236	9,728	101 ~ 263	9,958	127 ~ 289	10,176	144 ~ 306	10,322	162 ~ 325	10,477
	207		236		263		289		306		325	

: ¹²⁾ ¹³⁾ 2004, p.30.

< 6 >

¹³⁾

13) 가 가 가
 가

가 .

2

/

가 ,가

2.1%

99

가 (ideal type)

가

가

가

가

(가)

가

(10)

가

가

120%

가

+

가

(1)

218,000

가

6134

. 2

가

+

가

, 328,000

가

가

, 9202

가

. 3

1

, 『 』, 1991.
 , “ ”; (29, 1),
 1994, pp.353 ~ 376.
 , 『 』
 , 1981.
 , 『 』 2003.
 , 『 』 2004.
 , 『 』 2003.
 . . , 『 』
 』, 2003.
 , 『 』
 』
 1998.
 , 『 』 』, 2001.
 , 『 』, 』
 1999.
 , 『 』 2001.
 , 『 2000 (가 .)』 2001.10.
 , 『 』 』
 , 『 』 』 1975.

Summary

Family Support Obligation Rules and Those Excluded
 from the National Basic Livelihood Security Law

Yeo, Eugene

Public assistance functions as a last resort in any society. Therefore, the eligibility and benefit level of public assistance is a determining factor in the relationship between family responsibility and state obligation. To be more specific, it is the ‘family support obligation rules’ in the National Basic Livelihood Security Law(NBLSL) that show most clearly the relationship between family responsibility and state obligation. In this respect, this paper analyzes the problems of the family support obligation rules that exclude a large number of poor people from the entitlement to social assistance benefits, and proposes alternative policy measures. The sharp decrease in family support caused by industrialization, urbanization and family nuclearization has brought the need for state’s additional intervention, to which the government has been largely unresponsive. Despite their needs, about 2.1 percent of the population(3.5 millions) are excluded from the NBLSL because of family support obligation rules. Some of these people are excluded by the family obligation scope rule and others by the family obligation capacity rule. Finally, the NBLSL’s role as a reliable last resort depends mostly on increasing the state obligation as family support decreases. To do this, the scope of family obligation should be limited to parents-child relationship, and the income criteria for family obligation should be raised to the level of mean expenditure or medium income.